

5. Protokollid ja osavõtjate registreerimislehed

RAKVERE LINNA ÜLDPLANEERINGU KESKKONNAMÕJU STRATEEGILISE
HINDAMISE (KSH) PROGRAMMI AVALIKU ARUTELU NING RAKVERE LINNA
ÜLDPLANEERINGU ESIALGSE ESKIISI TUTVUSTAMISE PROTOKOLL

17. veebruar 2009

Koosoleku algus: 18.10

Rakvere linnapea Andres Jaardla avasõnad.

Rakvere linna peaarhitekt Raul Järg tutvustas üldiselt üldplaneeringu tähendust ning selle olemust.

Üldplaneeringu koostamise töögrupi liige Ülar Mark Urban Mark OÜ-st tõi täpsemalt välja üldplaneeringus käsitletavat teemat.

Kuulajaskond tundis elavat huvi liikluskorralduse ning liiklusohutuse vastu, kultuuri- ning haridusasutuste (algkoolid, lasteaiad) loomise kohta ning Rakvere linna keskväljaku edasise arengu kohta.

KSH töögrupi liige Alar Noorvee tutvustas KSH programmi.

Järgnes arutelu

Küsimus (K): mis alusel te mõjusid hindate? Kas subjektiivselt või on teil siiski mingid skeemid, näiteks kuidas te õhusaastet määrate?

Alar Noorvee: me ei hakka tegema detailseid analüüse. Saame hinnata näiteks liiklussageduse kasvu ja sealt tuletada üldisi hinnanguid õhusaaste kasvu kohta. Samuti on hindamisel kasutuses mitmed analoogid.

K: kust me saame konkreetseid õhusaaste uuringuid?

Jüri Eljas: õhusaaste uuringud Rakvere linna kohta said ära tehtud eelmisel aastal.

Raul Järg: KSH kasutab üldist kättesaadavat alusmaterjali ning ei hakka ise midagi mõõtma. Ka radooni kohta on tehtud uuring, kuid me saame siiski uurida radooni maapinnas, mitte eluruumides.

Alar Noorvee: Üldplaneering ei lähe süvitsi konkreetseks seega ei saa ka KSH minna väga konkreetseks, hinnatakse asjade põhimõttelist poolt. Olulisemad sõlmpunktid vaadatakse täpsemalt üle, kuid pigem jäätakse üldisema taseme juurde.

K: kuid Eestil on Euroopas õhusaaste suhtes niigi probleeme.

Alar Noorvee: Rakveres ei ulatu õhusaaste üle normide.

Raivo Markov: probleemiga tuleb pöörduda tervisekaitsesse kui tänavanurga halb õhk muret teeb.

Alar Noorvee: Enamiku inimeste nina on tunduvalt tundlikum sellest normist, mis ta tervisele halb on.

K: kui üldine siis KSH on?

Alar Noorvee: KSH ei too välja iga eramut/objekti, pigem alad, kus mõjusid võib tulla. See ei hinda üksikobjekti.

Jüri Eljas: tuleb lähtuda sõnast strateegia – see paneb paika suunad ning pöörab tähelepanu positiivsetele ja negatiivsetele arengutele.

K: millal valmib kergliiklussüsteem? Mis saab Kunderi tänava teest?

Raul Järg: kõik üldplaneeringu töörühmad on selle teemaga tegelema ja kergliiklusteede kohta on tellitud eraldi detailne projekt.

K: kas kergliiklusteede süsteemi arendamine on prioriteediks või on see teisejärguline?

Jüri Eljas: ÜP ei pane väljaehituse sundust kellelegi.

Järgneb pikem arutelu jalgrattateede turvalisuse ning rataste kasutustiheduse kohta.

K: kas täiendavaid terviseradasid on tulemas?

Raul Järg: linna sees on planeeritud kaks suurt telge – üks kulgeb mööda Soolikaoja ning teine piki Seminari tänava promenaadi.

K: kas allikad tahetakse kõik eraldi välja tuua?

Raul Järg: ÜP ei käsitle seda teemat nii detailselt.

K: mis saab Vaala keskuse vastas olevast põllualast? Kuna mõjusid hinnatakse ka linnapiiri väliselt, kas kannate seega mingi lahendi ka valla kaartidele?

Jüri Eljas: Vaala keskuse vastas olev põllumaa on teise omavalitsuse maa. Me võime küll rääkida oma ideedest, kuid vald teeb siiski ise oma otsused.

K: kas vallimäele kerkib pilvelõhkuja?

Jüri Eljas: vallimägi on kaitseala ning sinna ei tule midagi.

K: kuid hotell?

Jüri Eljas: hotell on planeeritud väljapoole ehituskeeluvööndit ning sinna võib ehitada.

Raul Järg võtab arutelu kokku ning ütleb lõppsõnad.

Koosoleku lõpp: 19.46

Protokollis: Jaanika Sokman (GeoBaltica OÜ)

Rakvere linne üldplaneeringu KSH

programmi avamine autole

17.02.2009 kell 18⁰⁰

Osa võtjate nimeid

Nimi	Organisatsioon/Ühiskond	Kontakt
1. Alan Noorve	õu Akronel/õu Geobaltica	55 90579
2. TAAVIKA SOOTYAN	GEOBALTICA OÜ / taavika@geobaltica.ee	52 019 26
3. Jüri Ejas	Rakvere Linnavalitsus	5279347
4. Valdeir Toomik	Kruse Töögrupp	5190481
5. Kristi Kaanik	Rakvere linna elanik	5211425
6. Jaanus Nunnik	Rakvere LÜ	5341138
7. Eha Bauman	Rakvere elanik	5378231
8. Andrus Jandke	Rakvere linnavalitsus	5203987
9. Ilmar Paverik	Rakvere Linnavalitsus	502774
10. Katri Ruut	linna elanik	5264964
11. Jüri Paba	Rakvere Linnavalitsus	53434944
12. Lembo Mannor	Geobaltica OÜ	5037411
13. Ülar Mark	Urban Mark OÜ	5038872

Rakvere Linna üldplaneeringu juhtrühma

koosoleku P R O T O K O L L

Rakvere
(Külalistemaja „Villa Theresa“, Tammiku 9)

17.02.2009

Algus kell 11.00-12.45, 13.30 -15.15 lõpp kell 16.35

Koosoleku juhataja: Rakvere linna peaarhitekt Raul Järg

Protokollija: Mirjam Lukme-Suomalainen

Kutsutud: Tiit Tammaru (Tartu Ülikool), Sulev Nurme (Artes Terrae OÜ), Ülle Grišakov (Kivisilla OÜ), Sirlil Naska (Arhitektuurimuuseum), Ülar Mark (Urban Mark OÜ), Mihkel Juhkami (Rakvere linnavolikogu esimees), Andres Jaadla (Rakvere linnaapea), Ain Suurkaev (Rakvere abilinnaapea), Rannar Vassiljev (abilinnaapea) Lea Pilme (Rakvere Põhikooli direktor), Erich Petrovits (Rakvere Spordikeskuse juhataja)

Võtsid osa: registreerimisleht lisana

PÄEVAKORD:

1. Rakvere linna üldplaneeringu alusuuringute tutvustus
2. Töörühmade arutelude tulemused
3. Rakvere linna üldplaneeringu hetkeseisu tutvustus
4. Rakvere linna üldplaneeringu arutelu

1. Rakvere linna üldplaneeringu alusuuringute tutvustus

1. KUULATI: T.Tammaru't, kes tegi ülevaate Rakvere linna rahvastikuprognosist aastatel 2009-2030 (Power Point ettekanne)
2. KUULATI: S.Nurme't, kes tegi ülevaate haljasaladest ja nende olukorrast Rakvere linnas (Power Point ettekanne)
3. KUULATI: Ü.Grišakov'i, kes tegi ülevaate Rakvere linna avalike mängu- ja spordiväljakute analüüsist ning nende arengusuundadest (Power Point ettekanne)
4. KUULATI: S.Naska't, kes tegi ülevaate miljööväärtuslikest hoonestusaladest Rakvere linnas (Power Point ettekanne)

OTSUSTATI: Võtta esitatud informatsioon aluseks Rakvere linna üldplaneeringu koostamisel.

2. Töörühmade arutelude tulemused

1. KUULATI: A.Jaadla't, kes tegi ülevaate looduskeskkonna töörühma koosolekust. Komisjon asus seisukohale, et Vabaduse parki võiks käsitleda tervikuna, kus oleks paviljon ja kogu pere kokkusaamise koht. Eraldi arvas O.Alver, et pargi servas võiks olla hoone, muidu jääb park liiga suureks. Soolikaoja avada staadioni peafassaadi poolt (tellisest sein) vanas ajaloolises kohas, väärtustades staadioni peasissepääsu. Tänapäevaste garaažide kohale teha elamurajoon. Kuna uue viadukti ehitusega liiklustihedus suureneb, siis näha ruumi ärihoonestusele koos rohealaga. Seal piirkonnas ei ole üldse rohealasid. Linna on vaja rohelist puhvrit. Stsenarium 12 – raskeveondust ei tohi linna tuua, seal ei ole ka arvestatud uue Sõmeru planeeritava teega. Stsenarium 17 – toetati rippraudtee ideed. Tõsiselt vaieldi kuusiku üle mis on haige (juure pes). Metsnik oli seisukohal, et ei tohi võtta neid maha. Rootsi sõpruslinna spetsialist ütles, et neil rakendatakse lageraiet, kuna haigus levib edasi.

Otsustati siiski, et metsa ei saa maha võtta. Teha harvendusraiet. Elamuala võiks Metsamajandi territooriumile planeerida ja tööstus välja viia. Leiti ka, et komisjonile esitatud stsenaariumite materjal ei olnud analüüsiks piisav ja põhjalik millel põhjal oleks saanud täiuslikku arvamust anda.

2. KUULATI: M.Juhkami't, kes tegi ülevaate elu-ja töökeskkonna töörühma koosolekust. Linnuse ja linna sidumiseks raudtee idee ei leidnud poolehoidu. Tasub mõelda trepi ja silla või tunneli peale. Planeeringu konkursid peaks eraldi tegema Gümnaasiumi ringtee ja Parkali platsi alale. Mullavalli taguse küsimuses keskväljakul saadakse veel kokku ja arutatakse edasi. Pagusoo alune planeerida eraldi. Künka ala rekreatsiooni alaks. Soolikaoja avada staadioni tagant. Üldplaneeringus peaks olema fikseeritud kergliikluse teed kas üle või raudtee alt. Valdav enamus arvas, et raudteejaam tuleks jätta endisesse asukohta. Metsamajandi territooriumi märkimine elumupiirkonnaks ei ole põhjendatud, kuna seal on tegemist loodussõbraliku tootmisega. Neil ei ole endal motivatsiooni sealt ära minemiseks ja ei ole nii väga häiriv ümbruses elavate inimeste suhtes. Kunderi tänava lõpp hoonestada. Kuusiku alale võiks ühe tänava poole hoonestada. Kesklinnas oleks vaja rohkem mänguväljakuid.

Järgmiseks korraks jäi üles keskväljaku mullavalli tagune ja miljööväärtuslikud alad. Just selles mõttes, et kui kehtestada miljööväärtuslik ala, siis peaks algusest peale olema selge, mida see tähendab ja millised on eesmärgid. Panna paika eeskirjadega. Praegu on segane olukord linnas tekkinud muinsuskaitse aladega.

3. KUULATI: E.Petrovits'i, kes tegi ülevaate vaba aeg-kultuur-sport töörühma koosolekust. Raske oli komisjoni sundida vaatama linna kui tervikut üldplaneeringu mõistes. Soolikaoja avada staadioni tagant. Komisjon toetas raudteejaama avamist Näituse tänaval. Elamu ja tööstusalad kiideti heaks. Objektide paiknemine lahendada läbi detailplaneeringute. Komisjoni liikmed võitlesid kitsarinnaliselt oma objektide eest.

4. KUULATI: R.Vassiljevi't, kes tegi ülevaate sotsiaaltöörühma koosolekust. Komisjon ühtegi ettepanekut ei teinud, kuna perspektiivseid sotsiaalobjekte kaardil ei olnud.

5. KUULATI: A.Suurkaev'u, kes tegi ülevaate infrastruktuuri töörühma koosolekust. Äriseadustiku alusel tegutsevate ettevõtete ja ettevõtjate poolt oli seisukoht, et nemad teavad oma plaane seada alles siis, kui linn on teinud selgeks selle, kuhu nad arendavad. Rakvere Soojus võiks ära piiritleda oma planeeritavad kaugkütte piirkonnad. Elion võiks anda üle oma juhtumete digitaalse põhja. 90 % on digitaliseeritud. Juhtkonnalt veel üleandmise luba ei ole. Meil on oluline teada mis kus maas on. Eesti Gaas ütles, et nemad veavad toru sinna kuhu arendajad tahavad ja tellitakse. Võimalik viia igale poole. Võimsuse probleeme ei ole. R.Järg – ettevõtjate huvi on suur omada tsentraalselt hallatavate trasside võrku.

6. KUULATI: L.Pilme't, kes tegi ülevaate hariduse töörühma koosolekust. Vajadus veel kahe lasteaia järgi. Kergteede planeerimisel peaks kaardi üle vaatama selle pilguga, et oleks tagatud ligipääs haridusasutustele (kool, lasteaed, ka ratastega). Tammiku roheala arendada edasi nii, et see oleks edaspidi haridusasutuste jaoks ka õpperada, mis oleks ka rohkem valgustatud. Piirkondade vajadustest lähtuvalt peaks mänguväljakud olema polüfunktsionaalsemad.

A.Suurkaev – kindel seisukoht oli see, et lasteaedade mänguväljakud jäävad lasteaedade suletud territooriumile.

A.Jaadla – linnamets looduskäimise radadeks, tuua inimesi metsa.

OTSUSTATI: Võtta esitatud informatsioon teadmiseks.

3. Rakvere linna üldplaneeringu hetkeseisu tutvustus

KUULATI: Ü.Marki, kes tegi ülevaate Rakvere linna üldplaneeringu hetkeseisust ja kaardimaterjalides tehtavatest muudatustest. Volikogu võiks mõned detailplaneeringud kehtetuks tunnistada.

R.Järg – ettepanekuna detailplaneeringu kehtivus 4-5 aastat, peale mida spetsialist vaatab üle ning volikogu otsustab kehtivuse

M.Juhkami – miks riigikaitse otstarbega maad on nii palju?

A.Jaadla – ajalooliselt tuli ühe tükina üle Kaitseministeeriumilt ja Kaitseleiidult ning munitsipaliseerimisel säilis kasutuse sihtotstarve. Võrrelda linna omanduses olevat ja sihtotstarbe kaarti ning viia vastavusse tänase ja tulevase kasutusotstarbega.

M.Juhkami – üldplaneeringuga kehtestada muu sihtotstarve.

A.Jaadla – mänguväljakute kaardil ei olnud näha visiooni kus peaks tuleviku kaardil mänguväljakud paiknema, miks nad peaks seal paiknema, kuidas nad on seotud elanikkonna tihedusega, mis tüüpi peavad olema.

Ü.Grišakov - töö ongi praegu pooleli.

Ü.Mark – kiirus millega me seda teeme on Eestile ebatavaline. Tähtaeg on kohe tulemas. Kui midagi on parandame kohe ära. Elamualade plaani lisandusi peab vaatama selle pilguga, kus on kvaliteetne elamuala neile inimestele, kellel on kõrgendatud soovid.

R.Järg – rohealade eesmärgipärane hoonestamine arutada töögruppides konkreetselt läbi.

Ü.Mark – suurem tööstusala vaadata läbi koos Sõmeru vallaga. Näiteks looma koos nendega tööstuspargi. Üle vaadata rohealade sidusus, liiklusskeemi lähem ja kaugem perspektiiv, parkimine. Parkimismaja ehitus ei tasu ära, on kallis. Suured parklad tuleks linna keskel kaotada. Leida parkimiseks tee ääred, busside parkimise alad. Vajadus siduda kergliiklusega lasteaiad, koolid. Lahendada koos ümbritsevate valdadega.

OTSUSTATI: Edastada üldplaneeringu hetkeseis töögruppidele.

4. Rakvere linna üldplaneeringu arutelu

KUULATI: R.Järg'i, kes tutvustas üldplaneeringu vastuvõtmise protseduuri.

5.märts materjalid koos, esitatakse linnavalitsusele menetlemiseks, 18. märtsi volikogus I lugemine, maikuu volikogu võtab vastu. Kaks korda peaks peatöörühm veel koos käima.

M.Juhkami – kuuse juuremädaniku teema jäi üles.

R.Järg – keskkonnamõjude hindamise käigus tuleb veel ettepanekuid juurde.

A.Suurkaev – kuskil ei mainitud lemmikloomade jalutuspaikasid.

OTSUSTATI:

1. Tegeleda edasi probleemsete küsimustega: elamu ehitus rohealadele, miljöövärtuslikud alad, mänguväljakute kontseptsioon, kesklinna roheline hulga küsimus (mullavalli tagune ala).

2. Miljöövärtuslike hoonestusalade ülevaade saata töörühmadele laiali

3. Spetsialistid tegelevad põhjalikumalt kuuse juuremädaniku teemaga edasi.

4. Peatöörühma järgmine koosolek aprillikuu, lepatakse kokku e-posti teel.

Raul Järg
Juhataja

Mirjam Lukme-Suomalainen
Protokollija

Osalesid:

Mihkel Juhkami – Rakvere linna volikogu esimees

Ülar Mark – Urban Mark osauhing, arhitekt

Rainer Miltop - Rakvere linna volikogu liige, volikogu majanduskomisjoni esimees

Anne Nõgu – Rakvere linna volikogu liige

Inge Peebu – Rakvere Linnavalitsus, arendusspetsialist

Tiiu Rüütel – Rakvere Linnavalitsus, ehitusspetsialist

Ain Suurkaev – Rakvere Linnavalitsus, abilinnapea

Raul Järg – sissejuhatuseks - tutvustan arhitekt Ülar Marki osauhingust Urban Mark, kelle ülesandeks on Rakvere linna üldplaneeringu mõtetest tekkiv ideederägastik kanda nõ juriidilisse vormi, joonistada kaardimaterjal, planeeringu kujutamise (tegevuste arendamine) ja arhitektuuri mõttes läbi töötamine. Aga ma annaksin sõna Ülarile, kes teeb väikese ülevaate lähenemisest, kuidas võiks üldplaneeringut vormistada ja kuidas ta võiks välja nägema hakata. Enne veel tahan öelda, et viise, kuidas seda, mida me tahame linnas näha ja kuidas see paberil vormistatud on võib teha väga erinevalt: võib teha väga range lähenemisega nii nagu on valdavalt Põhjamaade (Rootsi ja ka Eesti) mudel, kus on väga ranged piirid ees ja teiselt poolt see äärmus, kus seda üldse ei ole. Eesti kogemus üldjuhul selles osas, valdav praktika on see, et üldplaneeringud on tehtud konsultatsioonifirmade poolt, kes tegelikkuses ei valda ruumilise mõtlemise ettevalmistust. Meie oleme katsunud seda vältida, oleme kaasanud arhitektuuribürood.

KUULATI Ülar Marki, kes rääkis lühidalt, paar sõna enda taustast ja mis kogemused tal on üldplaneeringute vallas. Aga, et päris kõike loota ja oodata ka ei maksa. Firmal on olemas pädevad arhitektid, kes planeeringu kokku joonestavad ja kokku köidavad, kuid oluline on ka tegelik huvi, sest üldplaneering on oluline dokument. Elu on näidanud, et alati on tohutult kiire üldplaneeringu koostamisega. Üldplaneering kehtestatakse paljudeks aastateks ja ei tohiks arengut piirama hakata ühest küljest, aga ta võib ka arengut soodustada.

Raul Järg – uurides tausta, kes võiks olla see partner, kes linnale üldplaneeringu vormistaks siis Ülari puhul meeldis Tallinna meetod, kui sa lühidalt tutvustaksid, see lähenemine on huvitav, toob välja erinevad stsenaariumid või võimalused, mida me võiksime ka oma linna puhul kasutada. Ja me võiksime täna käia välja need ideed, meie jaoks kõige olulisemad stsenaariumid, mis võiks kaardi peal kajastuda, mis meil linnas juhtuma hakkab. Tänapäevase istumise eesmärk, või tuleb, võiks olla see, et me vaataksime üle varem väljaõeldud ideed, et kas need on ideed, mis jäävad planeeringusse sisse, siis on planeeringu tegijal hea võimalus tutvuda kõigega ja järje peale saada.

Ülar Mark – tõesti on mingid meetodid, kuidas planeeringut teha, räägin siis põhimõtted üle, sest lõppude lõpuks on see väga tõsine dokument, millega võibolla on vaja hiljem ka kohut käia. Me ei ole rikkad ja alati on üks või teine asi, mis kellelegi ei meeldi, see on üks pool - nn juriidiline pool. Aga teine pool on see, et ta peab

olema reageeriv kiiremini kui 10. aasta tagant ja võib öelda, et siamaani on nii tehtud, aga mis muutunud on, elutempo on läinud palju kiiremaks, rahad liiguvad kiiremini, otsuseid tehakse kiiremini ja linnaruum võib muutuda, kas ühes suunas või teises suunas. Tegelikult see on see meetod, mis Eesti on laias laastus siamaani kasutanud, funktsionaalne plancerimine, sai alguse sõjaajast – tehti otsused, tööstus, elu,... kõik pandi täpselt paika otsustamise korras. Kuid see meetod ei ole enam pädev ja kõik on sellega hädas. Kuidas üldplaneeringu dokument oleks ideeliselt ka tugevam kui lihtsalt juriidiline dokument?

Näide – pilt ideeliselt tugevast lennukist, mis sõidab

.... Nii ka linnad töötavad risti vastu loodusseadustele, ei ole enam nii, et kuskil on kirik, mida ehitatakse 150 aastat, mille juurde tekivad majad jne pika aja jooksul. Tahan öelda, et väga palju saab ka juhtimise otsuseid teha. Näiteks väga palju mõjutab Rakveret see, et ostukeskused on ehitatud linnast välja ja see on üks suurtest otsustest. ... linn kasvas orgaaniliselt. See muutis struktuuri ja see juhtus 3. aastaga. Narvas ja hiljem mitmete detailplaneeringutega töötades tekkis mõte, et on võimalik teha ka teisiti. Näiteks Tallinnas Viru, Rottermanni ja Maakri kvartalid tekkisid nii kiiresti, et linn ei suutnud enam ideed, tervikpilti anda, kuidas edasi minna. Esimene asi, mis tuleks ära määratleda – see kõik on justkui üks ala, aga palju tohutult erinevaid asju. Kuidas on võimalik, määrata nii, et üks ei kaotaks teisele. Halva näitena Rootsi versiooni kohaselt üldplaneering kehtestab suurele maa-alale ühesuguse identiteedi (tänava laius, hoonete kõrgus jne).

Tallinnas me kaardistasime kõigepealt identiteedid ära (millised nad on) ja tekkiski küsimus, et identiteetide vahele tuleb kuidagi sidusala teha. Miski, mis neid ühendaks (Kalamaja, Maakri, vanalinn jne kõik omaette väärtusega ja nõuetega), et tekiks võrgustik. Hästi ühendatud võrgustikud, tugevad identiteedid, kus saab hästi äri teha, hästi elada, hästi puhata jne, kui nad hästi ühendada, kui nad on läbi põimunud, siis see linn ongi tugev. See loogika, et ta peaks olema muudetav, võimeline muutusteks. Oluline on avaliku ruumi ala. Kaardistasime avaliku ruumi nõ väljapoolt avatud ja ka siseruumid, kus igaüks võib astuda ruumi sisse. Selle järgi on võimalik ja oluline välja lugeda, kus linnakeskus asub, kus on ärid, kauplused, restoranid, söögikohad, kus käiakse, või alad, kus ei käi ei turist ega kohalik.

Identiteediteema jõudis välja ühiste kvartaliteni. Anda kvartalitele ühised nõuded või identiteedid. Kvartalid on võimalik ühistesse piirkondadesse panna, mis ei ole administratiivsed vaid ainult ruumilised ja sisulised. Seda võib teha Rakvere puhul ka. Tehti palju uuringuid lisaks.

Kaardistasime linnakeskused ja mõtlesime, mida me tahaks. Kui olime need staatilised väärtused ära määranud siis me hakkasime otsima stsenaariume. Kogusime kokku 10-ks põhiliseks ja et nad oleks lihtsalt arusaadavad, et inimene saaks aru ja oleks ka poliitiliselt vastuvõetav – eesmärk - me tahame, et linn areneks. Miks neid nii palju on? Aga kõike nagunii ei jõua, sest raha ei ole. Kui ühte pole võimalk teostada saaks hakata arendama teist. Vanalinna ümbrus on ilus roheline, kuid inimesed ei käi seal ja räägitakse, et Tallinnas pole rohealasid. Vastupidi, Tallinn on üks Euroopa rohelisemaid linnu, kuid nad ei ole elanikkonnale hästi avatud. Parkimise küsimus. Kui teha ala väga ühe funktsiooniga siis tekib ajalise parkimise küsimus. Mereääre ala parandamine. Töö lõppes tabeliga - võtsime aluseks olemasoleva olukorra de fakto ei öelnud ühelegi organisatsioonile, objektile ega kellelegi, et sa pead hakkama ennast muutma. Aga tabelis määrasime tingimused, et kui ta muudab, siis kus suunas ta tohib muuta. Näit kui ta muudab struktuuri, siis mis suunas, kui ta muudab kõrgust, siis kui kõrge on ette nähtud jne kruntide ühendamine või jagamine. Lähtus sellest, et me

saaksime mitme põhiprintsiibiga segaala, kesklinn, kus peab olema äri, elu, teenindust, kultuuri - st kõik peab olema kesklinnalik. Mitte nii, et siin käivad ainult turistid või siin ainult äri. Põhiprintsiip, mis on oluline tuleb ka kirja panna. Kõik lõppes joonistega ja Exeli tabeliga. Lähtunud sellest, et on määratud keskväärtused. Omanikud jagavad vastutust, kokkulepped sünnivad, on kehtivad ja nendest peetakse kinni. Kokkulepped on olulised näit kruntide suuruse osas vm. See oli strateegiate tegemise mõte.

Raul Järg – Rakvere kontekstis kõige olulisem mõte, mis me täna välja käime on sellest, mis meil linnas hetkel on ja siis see, mida me näha tahame. Kaardi pindkihiline lähenemine, kas see on aktsepteeritav?

Rainer Miltop – mõte hea, et (enamus linnast jääb linna keskkoha) kesklinn ei jää ainult keskele ja äärelinn äärelinnaks peaaegu väljasuremiseni, see oli minu mõte ka varem, linnarajoonidesse, linnaosade keskustesse, viia elu.

Raul Järg – antud juhul oli tegemist ühe linnasüdamega. Meie lähene sama printsiibiga kogu linnale. Moonakülas või Linnuriigis on kogu clamurajoon üks identiteet. Kuid me ei tee mitte nii rangelt 50% elamist, 30% äri. Üldplaneeringuga toome välja olemasoleva situatsiooni, arvutame statistilised keskväärtused ja määrame soovi, kuhu me tahame jõuda.

Rainer Miltop – meeldis veel üks asi - avalikud atraktiivsed välisilmed, et nad oleksid inimestele avatud ja sisemised ruumid, minu arvates väga oluline. Miks inimene peaks Pikale tänavale või promenaadile minema, mis seal vaadata on? Turist läheb ainult Vallimäe linnusesse ja kohe edasi Palmse mõisa.

Raul Järg – meil on olemas idee selles osas, mis tõenäoliselt kvalifitseerub ka strateegiaks.

Mihkel Juhkami – Rakvere linn on samasugune linn, mis statistika järgi on väga roheline, kuid 90% rohealadest ei leia kohalike inimeste poolt aktiivset kasutust, sest nad pole nii välja arendatud. Tavapuhkamise ja -kasutamise mõttes on linnamets, Vallimägi ja Rahvapargi tsoon tegelikkuses tavakasutusest ju väljas. Inimene liigub ehk kirikupargis ja pisikeses purskkaevu pargis. Inimene, kellel on aega pargis olla on reeglina vanainimene või lapsega ema, ta ei roni mägede otsa ja ei lähe linnametsa, kuhu ta hästi ka ligi ei pääse.

Raul Järg – teatud linnametsad võivad ja peavadki olema erinevad

Mihkel Juhkami - ma ei väida, et metsade kvaliteet ei ole see, missugune ta peaks olema ja kõige kurvem, ka see, millisena spetsialistid ja “rohelised inimesed” neid näha tahavad, ma väidan, et see on mõttetu, sest see ei tööta, inimesed ei lähe sinna. Vallimägi töötab ju ka 90% turisti heaks, mitte kohalikule inimesele.

Rainer Miltop – tuleks luua võimalusi, et need ilusad kohad, et inimesed saaksid mõnusa minni sinna.

Mihkel Juhkami - ka parandades ühendust inimesed ei lähe sinna, linnaelanikud elavad teises piirkonnas ja seal, kus nad elavad ei ole kuhugi minna - näiteks Kungla-Seminari tänava piirkond, neil puudub võimalus puhkealale minna. Linna ajalooline keskus on arenenud Pikalt tänavalt Turu platsi piirkonda. Kahe uue kaubanduskeskuse tekkimisega linnast välja hakkavad inimesed massiliselt nädalavahetustel sõitma Põhjakeskusesse ja Vaala keskusesse. Inimeste liikumisteed on muutunud. Küsimus, kui oluline on silmusrampi rajada, kes seda kasutama hakkavad?

Raul Järg – hakkasime kohe stsenaariumidest rääkima.

Ülar Mark – kõige drastilisem näide - Elva möödasõit - ettevõtjad seisid selle eest volikogus, kuid sellejärel surid Elva ärid täiesti välja.

Mihkel Juhkami – möönan, tegelikult meie olukord on pisut teistsugune, Põhjakeskus toimib maine kujundajana, toob, hoiab siin inimesi, kes siin muidu ei käiks.

Põhiülesanne leida mudel või lahendusi, kuidas siduda selle potentsiaali linnaga?
Olemasoleva viadukti liiklusintensiivsus on kasvanud kolossaalselt.

Anne Nõgu – nüüd arutame nii intensiivselt, kuidas inimesed saavad kaubandusse?

Mihkel Juhkami – aga ongi, me peame totaalselt ümber hindama linna liiklusskeemi, muutub ka Tallinna tänava staatus linna tuiksoonena või tuleb Võidu tänav ringi pöörata.

Anne Nõgu – me peame hoopis mõtlema nii, et need kaubanduskeskused on üldse väga õudsed asjad, kuid samas on Rakvere linnas Jakobsoni tänava ristmik väga halb koht.

Rainer Miltop – teine teema on see, mis teede ääres asub. Meie ülesanne on ka see, kuidas meie kesklinn säilitaks oma positsiooni, mitte me ei kaotaks teda valla kaubamajadele. Olematuks me neid tõmbekeskusi ei tee, mis asuvad linnaservas. Vaala keskus asub linna alas, mismoodi see teedevõrk hakkab arenema, et me võiksime jalutada Vaala keskusesse, sest praegu inimesed jalutavad Tartu tänavalt Põhjakeskusesse ja tagasi, eriti noored.

Mihkel Juhkami – neil ei ole midagi teha.

Ain Suurkaev – jalutavad sellepärast, et bussid ei sõida.

Anne Nõgu – on ju tehtud peaaegu aasta tööd ja midagi on olemas ka.

Mihkel Juhkami – mõni oluline asi on aastaga ka linnas juba muutunud. See oli hea näide, et tegelikult meil peabki olema valmidus 10-ks erinevaks juhuks. Kõik peavad üht moodi aru saama. Ja kui üks asi ei toimi on võimalik valida teine.

Ülar Mark – see, mida me teha saame on see, et mina saaksin teada, mida te arutanud olete ja saaksin leiutada need 20-30 stsenaariumi. Hiljem osad visatakse välja, mis ei tundu reaalsed.

Raul Järg – üks asi on see, kui sa loed paberilt seda teksti, mis me oleme varem mõelnud, teine see, kui elavalt arutame ja tekib reaalne emotsioon. Kolmveerand aasta jooksul ongi juba palju muutunud, oluline on see, et me peaksime ka edaspidi olema väga paindlikud. Näiteks täna hommikul sain mina teada, et hakatakse projekteerima Rakvere-Haljala maanteed ja sellega seoses on käidud välja idee, et vastavalt liiklusuuringutele ei sobi Haljala maantee linna sissesõiduks. Ja sissesõiduks kavandatakse täiesti uued trassid kaugemalt ...

Ain Suurkaev - see on alles idee.

Raul Järg – idee küll, nagu taevast kukkunud, aga me peaksime väga tõsiselt kohe siin mõtlema hakkama.

Ain Suurkaev – liiklusloendus näitab, et maanteede projekteerimismäärade järgi seal peaks olema 2+2 niiti kiirusele 120km/h, selle liiklusvoo läbilaskmiseks. Mida ialgi ei saa teha linnalises keskus (Pärnu mnt sidumine Tallinna mnt-ga).

Raul Järg – kas see on meie huvi, kui teed lähevad mööda 120 km/h või ongi nii, et need teed sõidavad osaliselt läbi linna ja ongi linnateed. Kas Rakvere ringtee on väljaspool linna või linna sees? Rakvere suurus linnas peaks ta olema linna ringtee.

Rainer Miltop – kui räägime ulmelistest asjadest, siis võibolla ei olegi väga ulme, et Rakvere vald kaob ära.

Ain Suurkaev – Teedevalitsus arutleb liiklusskeemi Pärnu mnt – Narva suund.

Raul Järg – üks stsenaarium on see, et kindlasti peame rääkima Lõuna ja Põhja Rakvere paremast ühendusest.

Ain Suurkaev – Arkna tee ülekaik lõpetatakse, kui saab valmis uus viadukt.

Moonaküla ülekaik on pool-illegaalne, see on raudtee maa ja Raudteeamet surub peale, et see tuleb viia tunnelisse.

Rainer Miltop – kergliiklustee oleks ääretult vajalik Moonaküla suunal. Näen Rakvere piiride laienemist.

Mihkel Juhkami – Eesti valitsus võttis vastu otsuse, millised nendest projektidest ehitusse lähevad ja Rakvere võeti sealt välja ja me võime selle 20-aastaks unustada.

Ain Suurkaev – ära päris nii ütle... ärme seda edasi arutame.

Rainer Miltop – mina näen Rakvere linna piiride laienemist mitmes suunas

Ülar Mark – üldplaneering on väga oluline dokument, raudtee osas edaspidi otsuseid teha. Kui üldplaneering otsustab, et siit tuleb kolm ülesõitu ja kaks tunnelit ja see läheb läbi kooskõlastuste ja kehtestatakse. Siis see dokument on dokument, mis annab linnale õiguse nõuda raudteelt see välja ehitada, laadis - kui te soovite raudteega läbi meie linna sõita, siis vaadake tingimused on sellised.

Raul Järg – ülesõitu oleks vaja ka Soolikaojale rajada.

Ülar Mark – soovitage mulle ka mingit dokumenti lugeda, milline Rakvere linn tahab olla? See peaks olema alus sellele, millest kõik asjad hakkavad.

Raul Järg – sellest me oleme rääkinud, alatöörühmades ja peatöörühmas. Täna võiks seda vaadata, kuidas ideed haakuvad selle visiooniga ja kas haakuvad. Me räägime rohkem muredest – lühidalt 2 märksõna:

1. me oleme Viru-Järva majanduse-, kultuuri-, kaubandus- ja hariduskeskus. Me ütleksime isegi Põhja regiooni keskus. Teatud osas see toimib juba täna. Loomulikud eeldused ja see jõud iseseisvalt kujuneda ja areneda on olemas. (Jõhvit surutatakse administratiivselt)
2. Rakverel on eesmärk olla linn (saada) üks viiest suuremast tõmbekeskusest Eestis (Tallinn Tartu Pärnu Narva ja Rakvere).

Oluline - kataks kõik valdkonnad, majanduse-, kultuuri-, elu- ja sotsiaalkeskonna, tõenäoliselt on kaubanduse kohapealt meil suhteliselt head lood, ülejäänud valdkonnad haridus (algharidus toimib) ja... on veel väga pikk tee käia, et tõsiseks tõmbekeskuseks kujuneda. Sujuvalt ja mõistlikult keskkonda arendades oleks see hea keskkond, kuhu võiks kõrghariduse omandamise võimalus tekkida.

Mihkel Juhkami – kõrgharidus on valdkond kuhu peaks panustama pikaajalises protsessis.

Raul Järg – linnaelanike arvu või hulka suurendada ei ole eesmärk omaette. Pigem kvaliteedi tõusu, kõrgemapalgaliste töökohtade osas.

Rainer Miltop – linna piire laiendades elanike arv suureneb.

Mihkel Juhkami – Eestis on trend suunas, kus ainult - viiel omavalitsusel jääb elanike arv samaks, ülejäänutel hakkab see kiiresti langema.

Ülar Mark – mis tööd inimesed teevad, millega nad teenivad, kust palka saadakse?

Mihkel Juhkami – kohalikud ettevõtted on heas olukorras olevad, kohalikul toorainel baseeruvad ettevõtted – toiduainetetööstus – liha-piima (Rakvere Lihakombinaat, Grossi Toidukaubad, Maag), (Viru-Järva regioonis asuvad kõige suuremad põllumajandustoodete kasvatajad) 17 tuhat elanikku elab Rakveres, maakonnas u 70 tuhat (täiendav 50 tuhat, kes tulevad kooli, poodi, tööle, teatrisse, arsti juurde). Ka puidutööstus ja puidu ümbertöötlemine. Ehitustööstus ja ka ehitusmaterjalide tootmine on siin tugev, palju inimesi töötab Kunda Tsemendis, Aeroc-is. Linna piirides on töökohtade arv suurusjärgus ca 1500 ja linnapiiri taga 2-3x niipalju (max 5km raadiuses).

Ülar Mark – kas perspektiivis on plaanis linnapiires arendada välja ka tööstusala?

Mihkel Juhkami - oma piires me ei saa arendada, sest piir on meil täis. Kuhu ta loogiliselt tulevikus arenema hakkab, planeeringuliselt (ka vana Gen-plaani kohaselt) raudtee ja Narva mnt vahel -Lennuki piirkonnas, väga suur ala, mis oma iseloomult sobib väga hästi tööstuse arenguks (raudteetranspordi kasutamisevõimalus).

Raul Järg – tööstus selles piirkonnas on ja sinna ka jääb.

Mihkel Juhkami – suur probleem, kuidas tagada tööleminevate inimeste töölejätmise nendesse piirkondadesse. Raudtee on nagu jõgi siin linnas.

Raul Järg – jõgi on ilus, aga raudtee tekitab müra, võibolla toob ka raha natuke.

Ülar Mark – kas äri oma piirides omamine on kasulik linnale?

Mihkel Juhkami – ta ei anna criti midagi, kuid on hea, kui ta on piisavalt lähedal linnale, siis ei ole kulutused transpordile väga suured.

Raul Järg – linna sissetuleku mõttes tööstusala omamine linnale mingit lisaväärtust ei tekitata, tulutoov ei ole. Tõsist tööstusala silmas ei pea, ei ole oluline.

Mihkel Juhkami – planeeringu mõttes omab tähtsust ühendusteede tagamine nende tööstusalade juurde.

Ain Suurkaev – kui jääb sinna T-5 maantee siis on 200 m müratsoon tee teljest.

Raul Järg – kui see maantee teha linna piiris sees olevaks teeks, siis on ta linnatänav ja kõik.

Raul Järg – mis saab olemasolevatest tööstusaladest (autobaasi maa-ala, ...)?

Mihkel Juhkami – kui palju on perspektiivne neid alasid omada meie olemasoleva tööjõu ressursi juures?

Ülar Mark – kas elanike seisukohast on teil ka mingi visioon? Tööstus vajab reeglina raudteed või head maanteeühendust või peab ta olema ringtee ääres, et rekkad saaks hästi sujuvalt liikuda. Linna sisse võibolla mingit teist sorti tööstust.

Mihkel Juhkami – Rakvere ja tema lähiümbrusesse ei ole väga perspektiivne, et hakkab arenema mingisugune tööjumahukas tööstus, sest meil pole tööjõudu. 50 – 100 töötajaga ettevõtted.

Ülar Mark – miks ei võiks Rakvere selle suure tagamaa arvel kasvada elanikkonnalt?

Mihkel Juhkami – kas me arendame seda Rakveret sellisena, et me ütleme kõigile, et kolige Rakveresse elama?

Rainer Miltop – meil on olnud kogu aeg küsimus, kas me tahame? See on suur risk.

Mihkel Juhkami – Lääne-Virumaa see on meie trump, kui meil on maakond tihtlaselt kaetud tugevate ettevõtetega ja keskustega. Kui me tekitame sellise laguneva, tühja keskkonna 50 km raadiusesse, siis pikemas perspektiivis me pigem kaotame.

Rainer Miltop – aga Mihkel ma küsin vastu, kas see on maakonna mõttes häving, kui maakonnas tekib väga tugev linn. Kui ma tahan maal elada, lähen 15 km linnast välja, aga see linn on nii mõnus, et mul on seal maakonnas hea elada.

Anne Nõgu – kas me saame selles suhtes midagi teha, et ei kaoks see maa ära?

Mihkel Juhkami – muidugi saab, ehitada munitsipaal maju, odavaid üürikortereid.

Ülar Mark – kui need, kes siin maakonnas tahavad vahetada maaelu linnaelu vastu, ükskõik, kas liiga noor või vana, kuhu ta läheb, kipub minema Tallinnasse või Tartusse, aga tegelikult Rakvere on ta kodune linn? Kas te tahaksite neid kõiki?

Mihkel Juhkami – potentsiaalne Tallinna mineja, loomulikult me peaksime olema alternatiiv neile.

Rainer Miltop – aga siis me peaksime suutma pakkuda kõike seda, mis on Tartus või Tallinnas.

Ülar Mark – inimene tuleb maalt ära, ta ei taha rohelusse, ta tahab linna, päris linna.

Mihkel Juhkami – kui Rakvere linn ehitab elamuid maad-ligi siis ta ei täida selle inimese ootusi. Järelikult vajab Rakvere ka suuri maju.

Ülar Mark – näiteks kolmekordseid mingi suur ala, kas sellele oleks nõudmine. See on alternatiiv linna tulijale. (1000 korteri jagu on küll ehituslubasid väljastatud)

Raul Järg – pikemas perspektiivis inimeste ostuvõimekus ikkagi tõuseb.

Rainer Miltop – elamispinna probleemi meil täna ei ole, detailplaneeringuid on kehtestatud palju.

Ülar Mark - küsimus on, mida oodatakse, äkki oodatakse ridaelamuid, eramuid, kortermaju, äkki oodatakse suuri kortereid, majaga krunte?

Mihkel Juhkami - ükski korteristja ei taha osta korterit äärelinna, korteristja tahab keskväljaku äärde.

Raul Järg – olemasolevate majade spetsiifika ei vasta turu nõudmistele.

Lõunapaus.

Raul Järg – ennelõunal arutasime erinevaid strateegiaid. Ettepanek vormistaks nad järgmiseks korraks selgemalt, graafiliselt ette, et saaksime otsuseid langetada. Võibolla järgmine kord saame suurema arvu inimesi kokku, et korruga otsustada, mis oluline ja täna läheksime oma aruteluga edasi. Oluline teema on ka kultuuriasutused linnaruumis ja nende toimimine. Kuidas kultuuriasutused või üksused, asutused ja ruumilised teemad mõjutavad linnas toimuvat tegevust. Esiteks Soolikaoja, mis tõsiseks märksõnaks muutub siis, kui ta ühendab linna Lõuna ja Põhja serva.

Anne Nõgu - kas me saame ta avada?

Raul Järg – ristmikel mitte, veest on vähe seal peab olema tuli ka.

Rainer Miltop – räägime Parkalist ülespoole, põhja poole.

Mihkel Juhkami – alates Väikesest tänavast Kibuvitsa tänavani.

Anne Nõgu – põhimõtteliselt ta võiks olla.

Mihkel Juhkami – jõgedel on sillad peal, ristmikke käsitleme sillana.

Ülar Mark – eesti laiem sild.

Raul Järg – linna hariduselu süda jääks Pauluse-Vabaduse platsile. Sinna tekiks uut identiteeti omav väljak, mille ümber tekiks koolid, kontserdi maja. Meil oleks vaja planeerida rida kohti, arvestades linna kasvamist ja seda, et spordi tegemine viiakse Pauluse kirikust välja. Reaalne vajadus oleks matialadele, ka peaks liuväli linna tekkima. Võibolla lihtne ujula edaspidi. Olulised spordialad peaksid linnas olemas olema, tennis näiteks, võibolla ühest tennise sisehallist on vähe, peaksime mõtlema ka väljaplatsidele. Seda enam, et on soov Rahvaaiast tenniseväljak likvideerida, muinasloolaste ja loodus-inimeste arvamus.

Mihkel Juhkami – rohealadel peaks olema ka midagi teha - näiteks mängud, mis sobivad seda liiki rohealadele. Me peaksime mõtlema, kuidas neid alasid aktiivseks muuta, et inimene tuleks sinna, kuna nad paiknevad ebamugavates kohtades ka - Rahvaaias ja Tammikus. Parkides tuleb luua aktiivse tegevuse võimalusi juurde. Velodroom, mis Tammikusse kunagi ehitati ei toimi, sest puudub

Ülar Mark – kus Baltoscandal põhiliselt toimus?

Mihkel Juhkami – Teatri ümber põhiliselt, aga ka üle linna.

Raul Järg – kui me Teatrimäelt viime selle haridus- ja kultuurisüdame ära, kas see on aktsepteeritav? Kas kontserdi maja on Pauluse kirikus või hoopis Keskväljakul?

Mihkel Juhkami – küsiks, mida peale hakata, peaaegu valmis saanud Pauluse kiriku hoonega?

Raul Järg – Rakvere linn ei kannu välja võibolla näiteks Pärnu või Jõhvi suurust kontserdimaja? Teater ja kontserdimaja ei konkureeri. Puht füüsiliselt ei ole võimalik Teatri juurde seda keskust laiendada.

Anne Nõgu – ma ei ole päris kindel, kas see on õige otsus

Mihkel Juhkami - reaalsem on ehitada rahvatantsu maja - KIT-i klubi, kui kontserdimaja. Need on kaks erinevat asja, kasutajaskond on erinev ja eesmärk on erinev.

Ülar Mark – saalide küsimus on see, et on vaja väikest blac-boksi, on vaja mingit suuremat saali....

Mihkel Juhkami – blac-boksid on meil Teatrmäel kõik olemas, viimane saab valmis kino-harjutussaali näol.

Ülar Mark - ...nimekiri ära teha, vaadata milline ruum, millise üritusega kattuks, millistele üritustele teda vaja on ja aga see päädib ühe küsimusega, aga kui oleks vaja teha suurt konverentsi? Ja konverentsiga on omad nõuded, selleks peab olema üks väga suur saal ja vähemalt 9 väiksemat saali.

Anne Nõgu – see on Laansoo projekt, aga kui Plaza tuleks, mis saab siis seltsimajast. Me saaksime ju Laansoo projektiga saalid.

Ülar Mark – saalidega on ka see, et kas nende kokkukoondamine oleks hea või ei oleks?

Mihkel Juhkami – parem kui nad oleksid laiali.

Ülar Mark – oluliste objektide piirkond moodustab kesklinna.

Anne Nõgu – meil on ka parkimise küsimus, kui me jõuame konkreetse objektini hakkame rääkima kohe - märksõna – parkla.

Raul Järg – me tahame, et Rakvere on Lääne-Virumaa kultuurisüda.

....

Rainer Miltop – meil on olemas ka Rahu hall end Metsamajandi võimla. Sport ja kultuur on meil linnas väga olulised teemad.

Raul Järg – peaksime mõtlema, et ka Kutsekooli juures on sportimise võimalus.

Uue kodanikuna linnas tunnen vajadust kontserdisaali järele.

Ülar Mark – kontserdisaalidega on sama moodi - määndžeridel on kaart, kui suured saalid kuskil on ja kaartide järgi hakatakse vaatama, kuhu midagi panna.

Raul Järg – ja kui me tahame rääkida, et me tahame olla kultuurielu süda

....

Mihkel Juhkami – üks spordikeskus võiks olla ka Lennuki piirkonnas.

Raul Järg – kogu Lennuki ala vajaks ikkagi põhjalikku ruumilist kontseptsiooni ja mingit arengumootorit. Variant - üle paari aasta toimub noorte arhitektide rahvusvaheline konkurss European, kus noored arhitektid pakuvad välja visioone.

Ülar Mark – kui ala täpsemalt ei määratle, võimalik lahendada edaspidi ideeplaneeringuga, kuid lennuraja paikapanemine on vajalik, sest seal on nii palju eri nõudmisi: tuulte suunad, maandumisradade kõrgused, radarite asukohad jne.

Anne Nõgu – kas me saalid jagasime ära?

Raul Järg – mina sain aru, et kontserdimaja on prioriteet.

Mihkel Juhkami – kontserdimaja peab üldplaneeringus ikkagi olema.

Ülar Mark – väiksemad saalid tuleks ka ära kaardistada, kas ikka on vajadust.

Anne Nõgu – orkestrit ei ole võimalik tuua Rakverre.

Mihkel Juhkami – rajada kas KIT-i klubi koha peale või Muusikakooli krundile väljapääsuga Parkali tänavale.

Ain Suurkaev – Muusikakool tahab akadeemilist laadi saali, temale ei meeldi need jalakeerutajad ja torupillimängijad.

Raul Järg - probleemid taanduvad personaalseks.

Ülar Mark – personaalsus tuleb ära murda, kui linnal ei ole raha mõlemat eraldi ehitada, kui kammerlik kaunidus ja tantsukeerutamine kokku ei saa, kas siis jääb üldse ehitamata?

Mihkel Juhkami – Pikk tn 22/24 võiks ka mingi ühiskondlik hoone olla. Raamatukogu küsimus - me ei saa rahastamist linnaraamatukogu üleviimiseks. Me räägime ainult teadusraamatukogust.

Ain Suurkaev – see ei olegi nii võimatu

Raul Järg – keskväljakut on hea identifitseerida, pakkuda sinna avalikku funktsiooni, aga ta on nagu kommerts funktsioonide vahele surutud.

Ülar Mark - minu meelest, näiteks Narva keskväljaku ümbrus ongi liiga kommertsialiseerunud – pangad, kauplused.

Mihkel Juhkami – inimene, kes elab kesklinnas, või ka turist, tal ei ole kuhugi minna, ainult Teatrimäele.

Rainer Miltop – kas me tahame Pauluse kiriku visionaliseerimise tänase aruteluga ümber lükata? Lepime sellega, et kontserdisaal Pauluse kirikusse tuleb. Ilmne on see, et meil on vaja rahvamaja. Tänapäevane kultuurimaja ruum ei täida “sussikeerutajate” vajadusi. Kui Pauluse kontserdisaal tehakse, siis tulevikus on vaja ka rahvamaja. Vana ajalooline klubi lobudik (vabandust!), “kuur-arhitektuur” asub Turu plats 3 hoone ja endise Kino ILO vahel. Uuel projekteeritud hoonel on liiga suur maht ja juurdepääs problemaatiline.

Raul Järg – jääb tagahoovi, kuigi promenaad oli planeeritud pikendada KIT-i klubini.

Ülar Mark – see võiks olla esinduslikum hoone.

Mihkel Juhkami – maha müüa ka seda ei ole mõtet, võibolla väike vabaõhulava.

Ain Suurkaev – kultuuri-inimesed tahavad, et Keskväljakul oleks kevad-suviseks perioodiks mingi lava.

Raul Järg - Keskväljaku krunt – mahtude küsimus... peaks olema mingi avalik funktsioon, mis aitaks aktiivsena hoida kesklinna. Kuid see ei ole õige koht kontserdimaja ehitamiseks.

Anne Nõgu – linnagalerii võiks seal olla, aga ka Raul, missuguse märgi sa andsid Laansoodele?

Raul Järg - arvestada olemasolevate kõrgustega ja et nad peavad esitama skeemi, kuidas see töötab koos Kroonikeskusega.

Ülar Mark – sellepärast Keskväljak ei tööta ka hästi väljakuna, et ta ei ole külgedelt suletud.

Ain Suurkaev – keskväljaku mõistes autoga hea juurdepääs ja parkimine on eeldus, et inimesed seal käivad, aktiivsus ei kao.

Rainer Miltop – rääkisime promenaadist, me peame mõtlema ja välja ehitama jalakäijatele võimalikult atraktiivsed käiguteed. Promenaadil ei ole vaatamiseks mitte midagi. Kui me tahame panna KIT-i klubi vana koha peale, me peame tagama selle ümbruse atraktiivsuse.

.....

Ülar Mark – avalik linnaruum, jalakäijate tänav peaks olema tehtud võimalikult õdusaks, siis tulevad inimesed sinna jalutama ja siis tulevad ka ärid sinna ja tekivad ka valgustatud aknad (võiks tõmmata paralleeli parkidega).

Laternapostide külge võiks olla paigutatud kõlarid, kust võib kuulata muusikat.

Ülar Mark – kultuuri kohapealt, mul on noorte küsimus, 15 – 20 aastased, mis on kriitiline piir, kas on piisavalt kohti, kus midagi teha või olla?

.... Selveri all, sülitavad vastu seina, Põhjakeskuses, Rahvaaias pargis, kogunevad parklates, erinevates kohtades, kus suitsetavad “kummi” 9-st kella 1-ni öösel...

Mihkel Juhkami – meil on fotopargi idee; spordi tegemise võimalus - organiseeritud tegevusega mänguplats.

Raul Järg – lisaks organiseeritud tegevuse kohtadele, peaks rohkem linnas olema ka lihtsaid platse, kus saab palli taguda, kohvikuid noortele, ...)

Ülar Mark – parem, kui nad on silma all, veel hullem, kui nad lähevad trepi alla. (...väliseid korvirõngaid panna erinevatesse kohtadesse, näit parkla nurkadesse...) kui on korralik muru, saab ka lihtsalt jalgpalli väravad osta, läbi mõelda ruumiliselt,

tutvustada ideed ärimeestele (volikogus), et oleks kõigile arusaadav. Ärimehed on võibolla nõus ka rahaliselt toetama.

Ülar Mark – kas küttesüsteemiga, vee- ja kanalisatsioonitrassidega on ka selged mured ja piirangud?

Mihkel Juhkami – vee- ja kanalisatsiooniga ei ole probleemi, kui uus projekt valmis saab on meil kõigil kinnistutel vesi-kanal olemas.

Raul Järg – küttega seoses on pigem see probleem, et inimesed ei taha kaugkütet. Linna puhta õhu mõttes oleks see vajalik.

Mihkel Juhkami – Seminari tn soojatrasside ümbertõstmine.

Raul Järg – teema – Rakvere linn ja chituskõrgused.

Mihkel Juhkami – kas määrata kõrgehitiste alad või mitte?

Raul Järg – idee oli üldjuhul - arvestada olemasoleva kõrgusega ja kui on olemas investeerimissooviga ärimehi, kes soovivad ambitsioonikate projektidega lagedale tulla, näha ette see piirkond, kus nad ei mõjuta linna väljakujunenud olemasolevat identiteeti.

Ülar Mark – selleks et teha kõrgemaid hooneid peaks olema väga hea põhjus. Mõelda, et mõned väga head orientiirid, sümbolid 1, 2, 3 ei oleks halb kohas, kus neil on ruumi ja õhku. Kõrghoone ehitatakse mitte niivõrd sümboli pärast, kui just kasuliku investeeingu pärast.

Raul Järg – minu arvamus sama, ma ei näe Rakvere suuruses linnas kõrghooneteks vajadust. Meil on olemas maamärgid. Kõrghoone kontsentreerib liiga palju ühte kohta seda tegevust.

Rainer Miltop – võtame vastu otsuse 1-2 kõrghoonet linna ja teeme sobivate kesklinna kinnistuomanike vahel konkursi, kes võidab - chitab.

....

Ülar Mark - vaatekoridoridest – sellest valdkonnast küsides, kas peab olema ainult vana või võib olla ka vana ja uus maamärk koos.

Raul Järg – lubada Ed. Vilde tänava äärde kõrghooneid?

.....

Rainer Miltop - jalakäijate tänava suund mööda Parkali tänavat üles vanalinna ja Vallimäele.

Mihkel Juhkami – see on küll jabur idee, aga hakkab mulle ikka rohkem ja rohkem meeldima – Antsu idee tuua ripsisild Vallimäe linnusest üle Vallimäe trepini.

Ülar Mark - see on ju atraktsioon, mille peale lapsed kiljuvad bussis. Turismibuss saadetakse alla vastu ja minnakse jalgsi üle silla vanalinna.

Raul Järg – keskkonna mõttes sec mulle ei meeldiks.

Mihkel Juhkami – sellele projektile oleks võimalik ka rahastus peale saada.

Rainer Miltop - .. ja trepist alla minnes võiks olla väike vanalinna plats (Pikk 22/24, võimalik rahvatantsu klubi asukoht), mööda Parkalit jõuad Aqvasse ja sealt edasi keskväljakule ja lõpetad suure Rakvere Plaza kaubanduskeskuse atraktsioonidega.

Ülar Mark – bussiliiklust tuleks lausa sundkorras promoda. See on täiendav seltskond jalutajaid promenaadile. Me räägime inimestest, kes praegu linna ei tulegi.

Mihkel Juhkami – Tarva skulptuur on subjekt, mida tullakse vaatama.

Ülar Mark – Tarvas on õnnestunud, trepp on õnnestunud ja kesklinna arendamine on ka suhteliselt hästi õnnestunud. Väljaarvatud see, et keskväljaku küljed ei ole hoonestatud.

Ülar Mark – mind huvitab, ei ole seda kelleltki küsinud, kas Rakvere Pärdi nime ei ole ära kasutanud.

Rainer Miltop – oleme küll, ei räägi mitte kellelegi.

Ülar Mark – see on väga Pärdilik.

Mihkel Juhkami – Pauluse kiriku kontserdimaja nimetame Pärdi muusika majaks. Meil on sõprusleping Filharmoonia kammerkooriga ja alati hooaeg avatakse Rakveres. On ka Pärdi festival.

Ülar Mark – Rakverel on niisugune nimi varnast võtta! Välismaalased tuleks spetsiaalselt Rakverre sellepärast. Kas muusikapark, monument vast Pär dile ei meeldiks.

Raul Järg – Pauluse kontserdimajja Pär di elamus- või muusikatuba, mitte reliikviatuba, vaid selline, kus saaksid kätte selle muusika fiilingu. Linnaruumis oli meil see element - jalgratta idee. Pärt käis poisikesena megafonist turuplatsil muusikat kuulamas, sõites ringiratast ümber posti. Skulptuur keskväljakule – poiss jalgrattaga võis siis promenaadile – liivakell, et tekitada sinna avalik kell, mis näitaks aega. Liivakellaga on probleem, et maailmapraktikas kogemus puudub, kuidas ta toimib - tehnilised probleemid - suvel ja talvel on liiva läbijooksu hulk erinev, vandaalikindlus jm

Mihkel Juhkami – kas me tegime selle ära, iga kord me alustame ühest ja samast kohast.

Rainer Miltop – ... ja jõuame erineva tulemuseni.

Ülar Mark – ma arvan, et nii saabki, järgmiseks korraks peaks selle jutu ära struktureerima, konkreetsemaks, vähem loba. Konkreetselt igas küsimuses plussid ja miinused kirja.

..... liiklusskeemi arutelu.....

Rainer Miltop - ettepanek - tuleviku perspektiivis näha ette - Võidu tänaval kahe-suunaline liiklus -ehitusjoon viia tahapoole, u 20-30 aasta perspektiivis, kuid praegu tuleks see ette näha.

Ülar Mark – kas jalgrattarajad, kuidas nendega on? Rakvere on selline linn, kus peaksidki inimesed jalgrattaga liikuma ka kodust tööle.

Raul Järg – meil on väljatöötatud idee selles osas, kus nad võiksid olla, seda tuleks ka täiendada.

Raul Järg
peaarhitekt

Tiia Rütteil
protokollija

ÜPAK-i peatöörühma koosolek

Protokoll

04.12.2008

Osalesid:

Andres Jaadla
Mihkel Juhkami
Matti Jõe
Raul Järg
Küllli Kübbar
Marek Leemets
Ülar Mark
Raivo Markov
Rainer Miltop
Anne Nõgu
Inge Peebu
Erich Petrovits
Lea Pilme
Tiia Rüütel
Jaanika Sokman
Ain Suurkaev
Rannar Vassiljev

Raul Järg - tänaseks peamiseks teemaks on see, et me vaataksime läbi siiani töörühmade poolt antud mõtete põhjal kokku pandud stsenaariumid ja ka stsenaariumid ja huvitavad mõtted, mis on Ülar Marki poolt välja pakutud. Peaksime jõudma teha otsused, missugused stsenaariumid jääksid üldplaneeringu osaks. Näitaksime mõningaid lähteandmeid, graafilisi pilte, üldplaneeringu graafilist struktuuri, mille alusel toimetatakse. Ees on üsna tihe ajagraafik. Jaanuaris koguneksid alatöörühmad ja võibolla siis ka juba volikogu komisjonid hakkaksid arutama, et kogu see informatsioon võimalikult laiale ringile viia, sest see avalikustamise sisu on väga oluline. Üldplaneering saab olema ka elektrooniline portaal, lisaks paberil olevale. Paralleelselt on toimumas ka mõned alusuuringud. Ülar Mark – ekraanil nähtav on tööversioon uuringust – töötavad inimesed Rakveres, aga elavad mujal, mitte Rakveres. See on positsioneerimise, üldise statistilise mahu andmete järgi tehtud uuring.

Raul Järg – üks liikuv täpp on teatud arv inimesi.

Ülar Mark – Kunda-Vihula juhib, Tallinna poolt tullakse ja Rakverre tööle käiakse ka Tapalt.

Raul Järg - see uuring saab näitama ka võrdlust teiste analoogsete linnadega.

Jaanuaris saab valmis rahvastiku prognoos, mida koostab Tiit Tammaru TÜ-st. Kavas on teha ka spordi- ja mänguväljakute ning haljastuse analüüs.

Ülar Mark – räägiksin üle stsenaariumite põhimõtte. Küsimus on, mis on linnas kõige tähtsam, millised on need 5 kõige tähtsamat asja? Milline see kõige tähtsam tänav on, või ühendused?

Stsenaarium – 0. Rakveres joonistub välja see, kui läheme kesklinna suunas - Rakvere teater, ajalooline linnus ja linnakeskus praegu.

Kui vaatama hakata, kuidas struktuur siin paikneb, me näeme erinevaid alasid: Vallimäe ala tervikuna (koos teatriga), mis kujuneb üheks alaks ja ajalooline Pikk tänav, kuid, mis omavahel ei kontakteeru, sest on erinevatel kõrgustel, eri kontekstis. Kolmandaks: välja kujunenud kesklinna ala – promenaad, kaubandus, kui vaadata seda kujundit, siis siia vahele mahub veel üks ala n.ö sporditeemaline telg, kus on ruumi spordiasutustele. Kuid, kõik on väga halvasti üksteisega ristipidi ühendatud, mis on Rakvere omapära. Üks ülesanne ja eesmärk on see, kuidas neid omaette ja väga väärtuslikke asju kokku liita. Ülesanne, see on loogika, mida prooviks kokku viia.

Tuleks tagasi selle juurde – teater, Vallimägi, keskus - joonistaksin põhilise alusskeleti paika – siis ühenduse nende alade vahel. Struktuur – ühendus teatri ja kesklinna vahel oleks vanalinna kaudu (Pikk tn) ja ka C.R.Jakobsoni tn kaudu. Teisel pool - promenaad, tuleks kuhugi välja viia, siis konkursi ala (Pauluse), kus tulevikus on linnalise tähtsusega objektid ja väljak. Kaubanduskeskusega ühendus L. Koidula tänavalt. Lisaks, edasi spordikeskus. Tekib väga selge ja loogiline ühendus vanalinna ja kesklinna vahel - SPA eest, läbi Parkali tänavaga. Kui see skeem töötaks 5., 10., 15. aasta pärast, siis võiks öelda, et põhituumik töötab ... Kui me neid kahte ala kokku ei saa, siis kaotame potentsiaali, ei tekita ühendusruumi, ei tekita jalutusruumi ja see energia, mis inimestel olemas on, mis on kesklinnas, või teatri juures, ei tekita sünergiat.

Mihkel Juhkami – kas nende punktide vahel peaks olema hea jalakäijate liikumise võimalus?

Ülar Mark – jah, inimesed peavad aru saama, et Vallimägi ja keskus ei ole kaks eri maailma. Rakveres tekib linna kujund liblika kujuline.

Raul Järg – see ala on linna süda, see on koht, mille ümbrus – teed/tänavad ja see, mis seal toimub on linnale olulise tähtsusega ruum.

Ülar Mark – Rakvere suurusega linnas peaks olema üliettevaatlik, et sellest tänavavõrgustikust olulisi suuri objekte väljapoole planeerida.

Rannar Vassiljev – eeldus, ehk see toimib siis, kui meil tekib, realiseerub, Pauluse kiriku idee?

Ülar Mark – siin on ka olemas spordi märk ja Pauluse kompleks suurendab seda ala.

Raul Järg – kas see on õige koht, küsin veelkord - Pauluse kiriku ala-, sest see on väga oluline siinjuures teada?

Ülar Mark – kui kaarte vaadata, siis promenaad on välja ehitatud ja seda pikendades Tuleviku tänavani, ta ühendab promenaadi lõpu Pauluse alaga. Ja see on sel juhul väga õiges kohas.

Stsenaarium – 1. Ülar Mark - selles alas, ka üksikud tegemised, arusaadavad asjad, mille juurde võiks projektina minna, tuleks korda teha, kui on võimalus ja mõistlikul ajal rahastada, et saaks teatri ja Vallimäe vahel väga hea ühenduse. Kõige lihtsam oleks – kui kino juurde tekiks avalik väljak ja oleks võimalik ringi jalutada – kino, teater, tarvas, Vallimäe linnus – võiks töötada tervikuna. Hästi kergelt juhitav, valgustatud, selge, seoks kaks olulist asja, mille vahele jääb üks loom ja kus käivad erinevad inimesed. Detailsemalt, kuidas ta võiks olla, kas peaks mõni nurk või tee olema laiem v.m.

Raul Järg – teema, mida oleme arutanud – laululava teema, kui selle stsenaariumiga laululava ühendada?

Ülar Mark – ta võib lõpuks olla see küsimus, et kui siduda teatrit ja laululava ürituste mõttelise teljena siis tegelikult töötabki see ala tervikuna, jah võiks olla küll.

Raul Järg – selle stsenaariumi ala võiks pikemaks venitada laululavani.

Stsenaarium – 2. Ülar Mark – esimene asi, mille peaks korda tegema. Teatri-kino ala, üks linna oluline kultuuripunkt, tuleks keskusega n.ö ärilise suunaga omavahel ühendada. Eelkõige oleks mõistlik, kui see läheks vanalinna kaudu, et väärtustada vanalinna, aga võib ka läbi C.R.Jakobsoni tänava. Ilmselt on nad mõlemad kasutuses. Jalakäijatele tuleks teha (iga stsenaariumi taga on pikk nimekiri): viidad, atraktiivsed poeknad, pingid, valgustus – terve hulk linnalikke elemente, mis vähegi suudab välja mõelda.

Rannar Vassiljev – siin on üks lõik, mida on arutatud, et kas see peaks olema jalakäijate tänav.

Raul Järg – see stsenaarium haakub linna tegemistega täna ja arusaamistega. Parkali tänav on oluline ja potentsiaalne jalakäijate tänav ja praktiliselt ainuke ja see stsenaarium toetab seda.

Rannar Vassiljev – kui Tallinna-Jakobsoni ristmik oleks lahendatud turvaliselt, see ülekäik on praegu probleem.

Raul Järg – meie saame teha avaliku ruumi korda, kasvõi, mis puudutab Pikka tänavat, projekt on ju olemas, lahendatud valgustus, tänavakatted jne. Sellised stsenaariumid on olulised linna investoritele, mis näitavad, mis on prioriteet.

Matti Jõe – liiklus intensiivsust saab kindlasti vähendada Tallinna tänaval, kui C.R.Jakobsoni ja Kalda tänava pikenduse jõuab linn ühendada ja silmusrambi välja ehitada, et suur osa liiklust sinna suunata, ja kunstlikult Tallinna tn liiklust vähendada.

Ülar Mark - liikluse kohapealt, ma julgen väita, et see määrab väga vähe, palju rohkem mõjutab see, et kõnnitee oleks piisavalt lai ja atraktiivne, siis võib seal autosid kõrval olla kasvõi 8 rida.

Raul Järg – organisatsioonilises mõttes, vaataksime alguses kõik stsenaariumid üle ja lõpus otsustame, mis me jätame üldplaneeringusse.

Ülar Mark – oleme proovinud hoida, et üldplaneeringu teostamine ei läheks ulmelisse eelarvesse, ega neid kõiki korruga ei tee, ka 20. aastaga mitte.

Stsenaarium – 3. Väga oluline ühendus on siis ka Vallimäe ja kesklinna ühendus. Inimesed (turistid), kes Vallimäele tulevad, peaksid (tuleks isegi sundida väikese parkla tõttu) tulema ka linna. Nõrk koht on see, et seal on vallikraav vahel. Peame mingi nišši leidma, et sealt alt orust läbi käia, kas jalgtege v.m.

Raul Järg – poolele kõrgusele sild teha.

Ülar Mark – jah, aga - suur sild – seda on muinsuskaitsega kooskõlastada raske ja ta maksab palju ja kas ta seda väärt on, aga piisab sellest, et me tekitame siia mingi uue atraktsiooni või keerleva päikesekella, v.m. Ja inimene läheb seda vaatama ja siis ta tuleb alla ka.

Anne Nõgu – aga meie väga atraktiivne trepp, kas see on käidav?

Raul Järg – Vallimäe poolt ei ole seda näha ja sa ei pruugi teadagi, et seal nii vahva asi on. Idee selles, et see tee peab viima trepini.

Ülar Mark – edasi vaadates, mida peaks atraktiivseks tegema on - Parkali tänav. Siia peaks kohe tekkima, mingit uut atraktsiooni - inimesed peaksid tulema tulevasele SPA esisele väljakule.

Stsenaarium – 4. Siinjuures peaksin ära rääkima selle - kohas, kus on autoparkla-müük, on ülielegantne avaliku ehituse koht, mille ette võiks tekkida üks linna väljak. Kuid selle avaliku hoone võib ehitada ka autoparkla ette. Seljuhul avalik hoone töötab parki, töötab väljakule ja töötab ka ristmiku suhtes täiesti uue tõmbenumbrina. Siia mahub peaaegu teine SPA, suur korralik objekt, ilusate vaadetega ja edaspidi me hakkame märkama, et see on üks kõige esteetilisemaid kohti üldse Rakveres.

Raul Järg – parkimine on võimalik mitut moodi lahendada, ka maa-alla.

Mihkel Juhkami – kui hoone tuleb autoparkla ette, siis tingimused parkla krundile langevad oluliselt, sest ta ei domineeri.

Raul Järg – linna maad ja teostamine läheb lihtsamini.

Lea Pilme – oluline, et chitaks väga kinni seda linna, et oleks avarust.

Raul Järg – kui parkla muutub tulevikus platsiks, siis see on mastaabi küsimus, ma ütleks, et praegune parkla on liiga mastaapne.

Rannar Vassiljev – autoparkla kohal olev hoone jääbki ka Vallimäe ja kesklinna ühendusteest kaugele.

Ülar Mark – kui hoone paikneks autoparkla alal siis suur väljak moodustaks ühise avaliku ruumi koos pargiga ja see oleks juba liiast. Tal ei ole seda pinget, ei ole inimesi.

Rannar Vassiljev – kuidas on mõeldud sellele, et me kaudselt paneme osa Pikka tänavat kinni ja kuidas Jakobsoni ja Kastani tänava ühendus hakkaks välja nägema kui SPA ees on mõnus jalakäijate plats. Siis kaob teine paralleeltänav ära, mis viib Tartu poole. Et me ei tooks jalakäijate tänavat nii alla välja ja ei sulge Jakobsoni tänava ühendust Kastani puistestega.

Ülar Mark – olen nõus, et siin on igasuguseid variante, mida peab edasi arendama.

Mihkel Juhkami – Parkali tn ääres (Pihlaka kõrval) peaks esimene korrus olema avaliku ruumiga, kas teenindus, kohvikud v.m.

Andres Jaadla – kui suurt kõrgtust te näeksite selles piirkonnas?

Ülar Mark – ei ole kõrgustega väga tõsiselt veel tegelenud.

Raul Järg – see on väärtuste kaardistamine.

Mihkel Juhkami – eelkõige on tähtis see, et esimene korrus peaks olema 100% teenindusele avatud. See on kontseptsiooni küsimus, et selle trassi peal – Pikast tänavast Keskväljakuni - peab igale majale olema antud põhjus sisse astuda, see on kohustus planeeringu järgi.

Raul Järg – tankla ala on ka väga küsitav.

Ülar Mark – ütleme nii, et kogu see ala kõik läheb täis ehitamisele.

Mihkel Juhkami – sel juhul nõus.

Raul Järg – pööran tähelepanu veel tsentrumi ees olevale kollasele täpile, kas kõik märkavad, et seal on hoone?

Ülar Mark – ümber väljaku oleks mõistlik tihendada hoonestust väljaku suunas.

Stsenaarium – 5. Ülar Mark - Spordiala - üks külg, kus võiks olla olulise avaliku hoonestuse rivi, on praegu “väike pudi”. Kastani pst äärde peaks mõtlema välja, mida sinna planeerida. Kui tennisehalli programmi vähendada pisut, võibolla mahub?

Stsenaarium – 6. Ülar Mark - toimuva konkursi ala – kuidas ta lahendada. See ruum, mis siin on, seda on liiga palju.

Mihkel Juhkami – kas see läbimurre peab olema ülevalt poolt või altpoolt? Või me ei määratle seda üldplaneeringus täpselt.

Ülar Mark – jah, näiteks me määrame selle ala ära ja määrame, et võib chitada 15% täis. Peame määratlema ainult ala funktsiooni, võib olla ka sega funktsioon.

Stsenaarium – 7. Ülar Mark – kuhu promenaad jätkub, ja mis saab sellest tänavast, kas seda ala laiendada, teha rohkem jalakäigu ruumi või mitte, see on üks idee, mille peab välja joonistama ja kui see veebruaris ka tundub, et on õige. Siis jääb sisse.

Mihkel Juhkami – põhimõtteliselt siiski loobume sellest, et otsida avatud läbikäiku Seminarit tänavast keskväljakuni, et jätame toimima selle sinka-vinka.

Raul Järg – ma arvan, et me võime selle kirjutada ainult salaprotokoll, et olen kindel, et sellega tõmbame planeeringule kriipsu peale.

Mihkel Juhkami – riskime, et kinnistute omanikud, kui kuulevad, siis vaidlustavad planeeringu.

Raul Järg – teostatavuse huvides, saame kirjeldada põhimõtteliselt ära selle ka tekstiliselt.

Ülar Mark – üldplaneeringuga võiks määrata nendele maaomanditele, ikkagi piirang, et siit peab jalakäik läbi saama. See on ka hea jalgratta suund.

Stsenaarium – 8. Ülar Mark – uute elamualade otsimisel kesklinna lähialasse, leidsime, et garaažide ala (Mulla tn) on ainult mõnesaja meetri kaugusel kesklinnast. Kuid kesklinnale nii lähedal ei ole üldse garaažidel mõtet.

Mihkel Juhkami - Realgümnaasiumi staadion on kvaliteetne staadion.

Stsenaarium – 9. Ülar Mark – soolikaoja avamise projekt on ilmselgelt päris tõsine ja väärt projekt tervikuna. Mõnes kohas on läbiminekuuga probleem. Kas on õige viia staadioni tagusesse, kus väga raske luua avalikku ruumi. Sinna midagi väga head ei teki. Kas saab seda oja tuua hoopis teiselt poolt staadionit linna.

Mihkel Juhkami – Silla tn tiigid on juba ülespaisutatud. Allikane märg ala, mis on torusse aetud. Kahtlen kõrguste vahes ka?

Rannar Vassiljev – kas tehniliselt on see võimalik?

Raul Järg – staadioni laiuses on ta kindlasti horisontaalne. Pigem, võiks seda vaadata kui võimalust või ideed ja mitte jätta teda staadioni taha, vaid ikkagi otsida alternatiive linnas

Ülar Mark - jätkub loogiline tee, et saad mööda soolikaoja alates metsadest kuni teatri taha jõuda.

Rainer Miltop – ega staadioni ja vanalinna vahele tõesti midagi atraktiivset tekkida ei saa, ja miks ma peaksin sinna taha minema?

Ülar Mark - staadioni tagune on lojuva päikese poolt kinni, teiselt poolt tõusev päike kinni, kas see on õige koht, kuhu panustada?

Andres Jaadla – kunagi oli seal tuletõrjajate park. Mina ikka mõtleksin eelnevalt, kui kohe otsustaksin.

Mihkel Juhkami - tagumine oja ei välista ettepoole ehitamist, nad on erinevad – Rahvaiaia tiigid saavad vee seal avatud allikatest.

Rannar Vassiljev – võibolla korraldaks interneti küsitluse

Stsenaarium – 10. Ülar Mark – vaatame ala, mis jääb ringtee äärde, elamute taha, kui otsida olulisi objekte, millele on vaja reserveerida maad aastakümneid ette, mis ei oleks depressiivne. Mis on hästi ka transpordiga seotud. Selle ala tahaks planeeringus ära kirjeldada.

..... - see on üks ala, kuhu oli planeeritud tennischall, sest ta jääb ka staadioni lähedale.

Raul Järg – kas mäed võib ümber kujundada?

Andres Jaadla – mägede cest sai ju eelmise arhitektiga võideldud!

Stsenaarium – 11. Ülar Mark – vaadeldes lennuvälja ala, kui rääkida tehnikakeskusest ja motorajast, et motorada tuleks lennuvälja juurde, kui ruumi jääb vajaka siis koostöös vallaga, nad võiksid olla koos, aga tema energeetiline mõju oleks see, et siia saaks teha mingi ühendava, teenindava osa mõlemale. Tehnikaalad + saaks siduda lennuvälja kiirendusraja ala ja siia vahele ühine parkimine, mõlemad on lärmakad alad, linna poolt eralduseks kõrghaljastus.

Rainer Miltop – igasugune metsatukk muudab tuulesuunda, seda peaks ka lennunduse asjatundjatega arutama.

Mihkel Juhkami – parem, kui autobaasi juures olev ala.

Raul Järg – vallaga ei ole sellest veel rääkinud.

Stsenaarium – 12. Ülar Mark – silmusrambi ja uue viadukti ühendamine, ja tööstusalad panna mõlemale poole, need on suure transpordi võimalusega alad.

Rainer Miltop – Moonaküla inimeste mure, et raudteecületus muutub topelt raskemaks – üle raudtee ja üle maantee – kergliiklusteed tuleks kohe ära lahendada.

See võiks olla selle stsenaariumi osa.

Stsenaarium – 13. Ülar Mark – Jakobsoni-Kastani pst ühendus tuleks ära lahendada eraldi.

Stsenaarium – 14. Siis lõbus stsenaarium – raudteejaam on kaugel kesklinnast. Aga peaks olema keskteljel. Ilus oleks kui raudteejaam oleks täpselt siin taga, jalutaksid 50 m pärast läbi ilusa pargi. Miks see raudteejaam peab meil nii kaugel

Rainer Miltop – see on päris vahva mõte.

Raul Järg – ma eeldan, et me saame ka parema raudteeühenduse. Puudub raudtee ja kesklinna hea ühendus. See on kindlasti ka tehniline küsimus.

Mihkel Juhkami – rongi peatamine eeldab kõrvalteid, peale viadukti, kui kaugele on võimalik hargnemist teha?

Raul Järg – kui me motoraja ja metsa osas peame lennuametiga rääkima, siis selles osas peame raudteeametiga rääkima.

Rainer Miltop – kui see idee on vahva, siis seda tasuks uurida.

Matti Jõe – kas raudteejaamast tulija on teatrisse mineja, temal on kaks kohvrit?

Stsenaarium – 15. Ülar Mark – teema, mis ei ole väga hästi veel läbi arutatud – see on keskuste küsimus – juba olemasolevad, aga see on mõtlemiseks teile koju, kus need keskused võiksid olla, lisaks juba olemasolevatele – Vaala ja Põhjakeskus. (Bauhof i- juures, üks ringist Väike-Maarja poole – rebasefarmi ala või kuskil seal. Rägavere tee lõppu, piiri peal.- autobaasi territoorium, või edasi natuke. Lilleoru kauplus)

Stsenaarium – 16. Ülar Mark – kergliiklusteede kaart pidi olema veel arutamisel – üks jalgrattasõidu ringtee pakkumine – et saaks kogu linnale väga hea ringi peale teha (osalt läheb soolikaojaga kokku, sealt tammikusse, vahelt üle Vallimäe, sealt peaks saama alla läbi teatri ja ühendus üle silla, et saaks läbi metsade tagasi kokku viia. Külli Kūbbar – mõte oleks see, et igast linna punktist saaks liituda selle teega. Ets see oleks kogu linna elanikonnale.

Lõunapaus

Raul Järg – peaksime arutama teemat – funktsionaalne tsoneerimine - elamuallad, tööstus- ja ärialad ning lõpetaks sellise toreda teemaga nagu kõrghooned. Ja lõpetuseks peaksime täna jõudma protokollida stsenaariumid, mis planeeringusse jäävad.

Stsenaarium – 17. Elamuallad – (vt joonistatud kaart)

Raul Järg – Vabaduse tänava ääres, küsimus, kas mets piirneb elamuallaga või avaliku teega, planeerimise mõttes on parem, kui avalik mets piirneks teega, muidu juhtub see, et tagumine mets muutub inimeste tagahooviks. Looduse töörühm oli üsna kriitiline üldse metsa ehitamise suhtes, aga metsaservadesse võiks ehitada.

Rainer Miltop – küsimus on, kuidas me neid metsi käsitleme, linn ei ole hoolinud oma metsadest.

Ain Suurkaev - ... linnakodanikud ei ole hoolinud ...

Rainer Miltop - keegi juhib linna, kodanik ju ei juhi linna.

Raul Järg – oluline seisukoht olnud, et looduse töörühm toetas seda, et metsa-alasid peaks aktiveerima ja need peaks olema linnaelanikele kasutatavad.

...

Rainer Miltop - metsad tulevad korda teha. Me peame sõnastama ära, mida me tahame metsadest saada. Metsi täis ehitada - mina ei oleks nõus, kuid metsaalasid kasutusele võtta teatud kitsendustega võiks.

Raul Järg – et oleks protokollitud, põhimõtteline otsus - servaaladele on ehitamine mõistlik, sellega peab kaasnema ka uute metsaalade ja metsaväärtuste loomine. Täpsustame Tammiku riikliku looduskaitseala piirid.

Ülar Mark – üldplaneering võib mõned detailplaneeringud ka kehtetuks muuta.

....

Raul Järg – küsin Lennuki rajoonis kui elamuala suurendada, aga lennuvälja ja elamuala vahele jääks roheline ala.

Põhjamets – soolikaoja – loomapark.

Ülar Mark – põhja pool elamine on kahtlane värk, kes siia tuleb miks ma pean mitu miljonit laenu panema kohta, kus ühel pool on lennuväli, teisel pool raudtee ja uue viadukti vahel, kus on ka tööstusala ja motokrossi rada?

Andres Jaadla – midagi me peaksime sinna ikka panema, muidu ta jääbki äärealaks! Teistsugune elamutüüp - odavam.

Raul Järg – eramuala Lennuki rajoonis ei toimi. Ma grupeeriks elamuala ära ja ei laiendaks.

Mihkel Juhkami – ma arvan, et tööstusala on meil piisavalt.

.... lennujaam ... lennurada....

Raul Järg – selle ala peaks lahendama eraldi projekti või uue konkursi teel.

Andres Jaadla – ma arvan, et me peaksime austama eelmise arhitekti tööd, me ei saa ülecõõ oma otsuseid muuta.

.....

Ain Suurkaev - piiritustehase ja piimatööstuse ala on segane.

Ülar Mark – selle, mis me oleme joonistanud ületab vajaduse võibolla 100 kordselt.

Rainer Miltop – miks Rakverre ei taha tulla ükski tippjuht, ikka sõidavad Tallinnast.

Raul Järg – see on juba elamuala kontseptsiooni osa – peaks olema määratletud ja väga täpselt läbi mõeldud.

Vanalinna aktiveerimisest. Teema – mis on osa vanalinna aktiveerimisest, mis juhtub vanalinna tagahoovides, ehk vanalinna läänepoolse hoonestuse ja Vallimäe nõlva vahel. Elu on näidanud, et on huvi hoonestust tihendada. Oluline kontseptsiooni küsimus. Kas võiks lubada nõlva horisontaalosa ja olemasoleva hoonestuse vahele ehitada.

Rainer Miltop – öeldakse, et kõrghaljastus on iidne, mida ei tohiks puudutama. Tiit Kaljundi ütles, et need vanasti oli kogu Vallimägi paljas, et vaenlane oleks näha. Mina soovitsaksin haljastuse maha võtta, see tooks Vallimäe nähtavale

Ain Suurkaev – välikohvikute tegemine õuealadesse oleks hea mõte.

Raivo Markov – peaks arvestama sellega, et olemasolev haljastus hoiab päris hästi kinni erosiooni, st seda, et erosiooni ei maksa karta, kuid see tuleks sel juhul lahendada komplekselt, sest vaadake, mis toimub läänepoolisel nõlval, see on siiski ka risk.

Matti Jõe – nõlva sisse ehitada ei tohiks, aga kui on ruumi, kohati ei ole see võimalik, aga kohati on nendes hoovides võimalik ehitada, kus on laiemad alad, miks mitte.

Rannar Vassiljev – kui vaadata, kui kitsad need krundid on ja arvata, et seal läheb väga suureks kruntide jagamiseks, seal puuduvad ju ligipääsudki.

Raul Järg – mitte, et me tekitaksime sinna uue miljöö, vaid et me põhjendatult, pigem väärtustame olemasolevat ja arvestame sellega.

... kohustusi võibolla on võimalik määrata näiteks tagahoovid korda teha.

Mihkel Juhkami - planeerimise käigus võiks mõned alad välja sõeluda parkimise leevendamiseks. Töötame seda tagaõue teematikat.

Matti Jõe – seal tuleb igat krunti eraldi vaadelda.

Ülar Mark - üldplaneeringus peab olema antud üldprintsip.

Mis puudu on, mina turistina tahaksin näha, siin on nii võimas profiil, aga ma ei saa selle profiili peal istuda, ma ei saa nautida seda profiili (linna panoraami).

Stsenaarium – 18. Tööstusalad (vt joonistatud kaart)

Perspektiivsed äri- ja tööstusalad.

Kõrgused

Raul Järg – me oleme kõike kõrgemal asuv maakonnakeskus, aga kas me oleme kõige kõrgema majaga väikelinn maailmas?

Ülar Mark – pigem, kui me millestki diskuteerime, siis me määratleme ühe ala, kus see võiks tõenäoliselt paikneda. Peame seda mahuliselt ka edasi analüüsima.

Raul Järg – eelnevad arutelud kokkuvõtvalt – Seminari teljest alates Ed.Vilde tänavani, sisuliselt ma küsaksin, kui pikalt ala võiks olla?

Mihkel Juhkami – me ei rääkinud kõrghoonest, vaid olemasolevast oluliselt kõrgemast hoonestusest.

Raul Järg – jagame teema kaheks – millest Mihkel rääkis see on olemasolevast hoonestusest oluliselt kõrgem hoonestus - Võidu tänav ja Karja tänav. Siis teine teema on ikkagi see, et kogu linna mastaabis oluliselt kõrgem hoone. Võiks defineerida, et ruumiliselt ei ole mõtet teha 7-8 korrust, selline maja arhitektuuriselt Rakvere keskkonnas mõjuks massiivsena, ta ei anna visuaalset dominant. Kui see kõrgus on, siis tõesti alates 15 – 16 korrust, tõeline pärl ja täidaks maamärgi rolli.

Ülar Mark – selleks, et efektiivne maja teha, peaks ta olema teatud paksusega, et ta saavutaks oma saleduse, peaks ta tõesti hakkama, ütleme 16 korrusest alates või veel kõrgemalt.

Andres Jaadla – kas me teeme mingi mälestusmärkide linna kolme torniga, või lubama üldse kesklinna kõrgemaks?

Raul Järg – peame lähtuma linna suurusest ja reaalistest võimalustest ja arvestama Rakvere mastaape, aga kui on investoreid ambitsioonikate eesmärkidega – siis linna planeerimine pigem vaatab konstruktiivselt kaasa, ei ütle ei, vaid näeb sellele võimalikud valutud ja linna väärtustavad kohad.

Rainer Miltop – oleksime maailma efektiivsaim linn, kui me chitaks linna kaks kõrghoonet. Ühes elame ja teises käime tööl, ei oleks teid vaja chitada jne....

Raul Järg – efektiivsuse küsimus – kesklinna peaksime tihendama ja seda me saame teha, et mitte lasta linna laiali valguda.

.....

Ülar Mark – kui on mingisugused surved turu poolt ja elu poolt siis linn peaks reageerima kiiremini ja jõuliselt. Kas inimesed, kes Rakverre tuleksid, oleksid need, kes tuleksid linnalikku elu vaatama, Vallimäele ülevalt alla vaatama, selle asemel, et lähleksid kõrvalvalda elama, väikese tiigi äärde metsa.

Teemat, kuidas kaubandust linna tuua, peaks veel edaspidi arutama.

Võibolla peaksime selle kõrghoone osas veel tööd tegema.

Raul Järg – kaubanduse ala osas võiks pakkuda välja, et kuulutame välja konkursi ja kui Laansood või ka teised, on nii väga suured tahtjad, siis nad teevad oma projekti Tsentrumi alale.

Ülar Mark – Laansoode projekt ei ole väga tõsine, see oli esialgu veel kompamine ja majanduslikult läbi töötamata.

Mihkel Juhkami – see, mida me tahame ja, mis oleks keskus, ja mis toimiks omavahel, siis see on vastuolus sellega, mida arendajad tahavad, mitte ainult Laansoode projekt. Kroonikeskus laieneb ikkagi Võidu tänava poole ja ta on kõige suurem magnet, mis inimesi linna tõmbab.

KOKKUVÕTE

0 - Linna aktiivala – töögrupile vastuvõetav;

1 – Teatrimäe ja Keskväljaku vahelise ühenduse väärtustamine - + töögrupile vastuvõetav;

(A. Jaadla arvamus – ma ei ole vastu, aga ma mõtlen veel, et Lai tn, Laada tn ja Kroonikeskuse poolne ala jäävad arengust välja)

2 – Teatrimäe ja Vallimäe vahelise ühenduse väärtustamine - töögrupile vastuvõetav;

(ala pikendada laululava poole)

3 – Vallimäe ja Keskväljaku ühenduse väärtustamine - töögrupile vastuvõetav;

4 – Linnalise tähtsusega objekti ja Parkali parkla ümberkorraldamine – ?
(tuleb täpsemini läbi töötada, konkursi teema)

5 – Kastani pst arendamine – ?

(täpsustada, leida ideid, mida võiks Kastani pst äärde ehitada)

6 – teadusväljakule planeeritav uushoonestus – töögrupile vastuvõetav;

7 – promenaadi jätkamine - töögrupile vastuvõetav;

(lepiti kokku sõnastuses)

8 - uute kvaliteetsete elamualade arendamine kesklinna lähialas – töögrupile vastuvõetav;

9 – vee toomine kesklinna piirkonda - ?

(pannakse mõlemad paberile, et oleks võimalik täpsemalt analüüsida ja otsustada, kas seda, mis maksab)

10 – tennisehalli ja väliväljakute rajamine Kurikakülla - töögrupile vastuvõetav;

11 – lennuvälja piirkonda motoradade rajamine - + töögrupile vastuvõetav;
(vallaga arutada)

12 – silmusrambi ja ja raudteeäärse ühendustee ning raudtee ülekäikude lahend - töögrupile vastuvõetav;

13 – C.R.Jakobsoni ja Kastani pst ühendamine - + töögrupile vastuvõetav;

14 – raudteejaamast kesklinna - töögrupile vastuvõetav;

(Raul saab paari sõnaga küsida raudteeametilt ja kui reaalne see üldse oleks)

15 - äärelinna keskuste planeerimine - töögrupile vastuvõetav;

16 - kergliiklusteed (suur ring) – töögrupile vastuvõetav;

(kergliikluse sisemise ringiga hakkame tegelema niikuinii täpsemalt)

17 – elamualad - töögrupile vastuvõetav;

18 – vanalinna aktiveerimisest - ?

(arutatakse eraldi töögrupis)

19 – tööstusalad - töögrupile vastuvõetav;

20 – kõrgused – ?

(täpsustada)

Raul Järg – meil on seda kaardimaterjali sisu nii palju, me peaksime arutama selle kõik läbi ka alatöörühmades, kuidas need mõtted haakuvad nende kontseptsioonidega. Võibolla saab sealt ka tagasisidet, et ideed jõuaksid laiemale hulga inimesteni. Jaanuaris igaüks võtaks oma töörühma kokku ja veebruari teisel poolel saaks uuesti kokku, siis meil on olemas juba põhjalikumad kaardid ja me saaksime samad teemad juba palju konkreetsemalt läbi vaadata.

Küllli Kūbbar - ettepanek, kuna Ülarit ei ole ja kaks kuud suhtlen mina teiega, siis ettepanek on selline, et te istuksite omakeskis maha ja paneksite kirja need ettepanekud, mis sai siin läbi arutatud ja mis te leidsite, et vajaksid kindlasti sisseviimist, kindlasti need ära märkida, mille suhtes te olete absoluutselt ühel seisukohal.

Ülar Mark – mõte on see, et plaanidega töötada, me teeme need korda ja saadame teile, ja terve jõulurahu ajal käivad komisjonid koos ja väga täpselt panevad mõtted kaardile või tekstiliselt paberile ja jaanuaris kuskil tuleks tagasiside ja siis saaks me neid veel paberi peal arutada ja me tuleme juba ettevalmistatuna veebruaris.

Raul Järg – võtame selle ajagraafiku ikka aluseks. Saame töögrupiga kokku veebruari 2. – 3. nädalal.

Rannar Vassiljev – lepiks mingi kuupäeva kokku, mis ajaks peaks töörühmadelt olemas tagasiside.

20. jaanuar esitada alagruppide arvamused ja ettepanekud.

Peatöögrupp koguneb veebruaris.

Raul Järg
Peaarhitekt

Tiia Rütteil
Protokollija

RAKVERE LINNA ÜLDPLANEERINGU AASTANI 2030 AVALIK ARUTELU

PROTOKOLL Rakveres

01.10.2009

Algus kell 17.00, lõpp kell 17.50

Juhatas: Raul Järg
Võtsid osa: Mihkel Juhkami
Ain Suurkaev
Anne Kaldam
Katri Ruut
Eliise Olev
Kuno Altma
Protokollis: Erkki Leek

Mihkel Juhkami sissejuhatus üldplaneeringu tutvustamisele.

Raul Järg kirjeldab üldplaneeringu menetlemise protsessi peale vastuvõtmist ja avalikku väljapanekut ning menetlemise käigus esitatud ettepanekuid ning vastuseid.

Esitatud ettepanekud:

1. Keskkonnaameti Viru Regioon
2. Rakvere Soojus
3. Katri Kaldaru
4. Oü Projekteerimiskeskus
5. Muinsuskaitseamet
6. Üldplaneeringu koostajad

1. KESKKONNAAMET VIRU REGIOON

1.1. Motokeskuse arendamisel lahendada müra probleem detailplaneeringu käigus ja millele vajadusel viiakse läbi keskkonnamõju hindamine, et leida vajadusel leevendavad meetmed müra vähendamiseks;

VASTUS: Lisame seletuskirja, täiendava lause, mis näeb ette motokeskuse edasisel kavandamisel vajaduse leevendavate meetmete kasutamise müra leviku piiramiseks ning antud ala detailplaneeringu käigus keskkonnamõjude hindamise koostamise.

1.2. Perspektiivse elamualana on märgitud osa linnametsast Aia ja Maasika tänava piirkonnas. Maasika tänava äärde jääv puistuosa on liigiliselt väga mitmekesine (lehised, punane tamm, harilik saar, harilik tamm) ning seetõttu soovitab Keskkonnaamet vähendada elamuala, piirdudes tänava äärsega. Elamuala lahenduste leidmisel teha tervele perspektiivsele alale ühtne detailplaneering;

VASTUS: Antud hetkel ei näe me üldplaneeringu detailsusastet arvestades võimalust antud ehitusala muutmiseks, kuna selle täpsem määratlus vajaks põhjalikku uuringut ja analüüsi, mis väljuks üldplaneeringu raamidest. Toetame põhimõtet, et antud alale tuleks koostada ühtne detailplaneering koos kõrvale jääva metsaalaga ning koos detailplaneeringuga koostada keskkonnamõjude hindamine. Eelnevalt tulenevalt lisame seletuskirja nõude Aia ja Maasika tn külgneva elamuala kavandamisel koostada ühtne detailplaneering, mis hõlmaks kogu arendatavat elumupiirkonda ja kõrvale paiknevat metsaala. Detailplaneeringuga käigus koostada arendatavale alale dendroloogiline hinnang ja keskkonnamõjude hindamine. Elamuala edasisel kavandamisel määratleda arendusala piirid täpsemalt ning kavandada hoonestus puude vahele säilitades väärtuslik kõrghaljastus.

1.3. Perspektiivse elamualana võiks eeltoodu asemel laiendada Linnuriigi arenguala (plaanil viirutatud) ja erinevaid väiksemaid vähemväärtuslikke metsaalade servaalasid.

VASTUS: Täname teid tehtud ettepaneku eest. Teie poolt tehtud ettepanek töötati läbi meie poolt üldplaneeringu käigus. Paraku jõudsime järeldusele, et üksikute väikest paari krundiga elamualade lisamine ei taga planeeritud eesmärgi saavutamist, st kvaliteetse kaasaegse elamupiirkonna loomist. Teisalt alternatiiv Linnuriigi elamuala laiendamise näol on väga komplitseeritud kuna tegemist on looduslikult madala ja tihti üleujutatud alaga. Eelnevalt välja toodud argumentidele tuginedes ei saa me kahjuks teie antud ettepanekutega arvestada.

1.4. Rakvere linna üldplaneeringu maakasutuse plaanil üldkasutatavate ehitiste olemasolev ala on märgitud perspektiivseks (tähistuse B asemel A). Tegemist on Linnametsa ja Piiri tänava vahelise alaga;

VASTUS: Tegemist on olemasoleva ja perspektiivis laiendatava ühiskondlike hoonete alaga.

1.5. Keskkonnaamet ei pea võimalikuks Rakvere tammikusse nõukogude võimu poolt represseeritute mälestusmärgi („Okaskrooni“) kõrvale kavandada telkimisala. Rakvere tammiku maastikukaitseala kaitse-eeskirja p 7 kohaselt on telkimine ja lõkke tegemine kaitsealal lubatud vaid kaitseala valitseja poolt selleks ettenähtud ja tähistatud paikades. Oleme seisukohal, et telkimisala moodustamisega võib kaasneda negatiivne mõju Rakvere tammiku väärtuslikult puistule. Telkimisalal ei ole võimalik kontrollida rahvaarvu, samuti võib vajada telkimisala tugistruktuure, mille rajamine ei ole võimalik.

VASTUS: Vastavalt teie ettepanekule nihutasime telkimisala Tammiku tn idapoole väljapoole maastikukaitseala.

1.6. Seminari tänav, mis on planeeritud rohelise teljena on Rakvere kõrgusliku tsoneerimise plaanil märgitud piiramatu kõrgusega hoonestusalaks;

VASTUS: Seminari tänav on planeeritud rohelise teljena ning on ühtlasi ka kõrgusliku tsoneerimise kaardil märgitud piiramatu kõrgusega hoonestusalaks. St olemasolev Seminari tänava ala jääb rekreatsioonikoridoriks ja piiramatu kõrgusega hoonestusala jääb olemasolevasse hoonefronti. Üldplaneeringu kaartidel näidatu kirjeldab mõtet ühtsest arengualast mõlemal pool teed koos sinna vahele jääva alaga.

1.7. Planeerida Seminari ja Paemurru arendatavate tööstusalade vahele kõrghaljastus ning säilitada Seminari linnaosa rohealad;

VASTUS: Mõistame teie muret ja ettepanekut Seminari tn ja Paemurru arendatavate tööstusalade vahele kõrghaljastusega puhervööndi tekitamiseks ning soovi säilitada Seminari linnaosa rohealad. Oleme teiega siin põhimõtteliselt ühel nõul, aga reaalsuses on antud alade puhul valdavalt tegemist juba väljakujunenud hoonestuse või kasutusfunktsioonidega, seetõttu ei näe me võimalust eraldiseisva rohevööndi tekitamiseks. Küll nõustume põhimõttega, et ehitusprojektides ja detailplaneeringutes, mis piirnevad erinevate juhtostarvetega tuleks arvestada põhimõttega, et müra ja muu kahjuliku mõju levik oleks piiratud samuti oleks tagatud ka visuaalne ja esteetiline eraldatus. Eelnevalt kirjeldatud põhimõtted kuuluvad hea planeerimistava juurde ning seetõttu ei pea me vajalikuks nende kirjeldamist üldplaneeringus. Tulenevalt eelpoolkirjeldatud argumentidest ei pea me võimalikuks teie poolt tehtud ettepanekute alusel üldplaneeringu kaarte ja seletuskirja muuta.

1.8. Rakvere tammiku maastikukaitsealale jääva olemasoleva võrkpalliplatsi asukohta kavandatava mänguväljaku arendusega seonduv tegevus, samuti tammikust läände jääva kergliiklustee väljaehitamine peab olema kooskõlas kehtiva kaitse-eeskirjaga;

VASTUS: Nõustume teie poolse tähelepanu juhtimisega ning teatame, et olemasoleva võrkpalliplatsi asukohta mänguväljaku kavandamisel ja tammikust läände jääva kergliiklustee edasisel projekteerimisel lähtutakse kehtivast kaitse-eeskirjast ning tegevused kooskõlastatakse Keskkonnaametiga, samas ei näe me siinkohal vajadus üldplaneeringut muuta.

1.9. Rakvere tammikut läbib kergliiklustee võimalik ainult olemasoleva katendiga;

VASTUS: Seetõttu täname teid konkreetse ettepaneku eest ja teatame, et üldplaneeringu täpsus ja detailsusaste ei võimalda üksikute teede katendeid määrata. Saame selle ettepanekuga arvestada edaspidi vastavat teemat puudutavate detailplaneeringute või ehitusprojektide koostamisel.

1.10. Väärtuste ja piirangute plaanil vajab tingmärkide seletav tekst parandamist (nt. ei saa tulenevalt veeseadusest veekaitsevöönd olla 25m);

VASTUS: Täname teid tähelepanu juhtimise eest ning viime veekaitsetsooni vastavusse seadusega.

1.11. Keskkonnaamet ei pea otstarbekaks vähendada ehituskeeluvööndit Rakvere linna veekogudel kogu ulatuses. Vähendamine ei ole otstarbekas Rakvere linna põhjaosast Jaama puiesteeni, Silla tn ja Vee tn vahelisel alal, Sau ja Viru tn nurgast lõunapoole jääval alal ning Tobia peakraavil. Üldplaneeringu põhiplaanile tuleb kanda nii taotletava kui kehtiva ehituskeeluvööndi ulatus;

VASTUS: Teie ettepanek arvestada ehituskeelu vööndi vähendamisel konkreetset välja kujunenud ehitusjoont on asjakohane. Lähtuvalt teie ettepanekust esitame täpsustava taotluse ehituskeelu vööndi vähendamiseks arvestades olemasolevat linnaehitusliku struktuuri, ehitusjoont ja planeeritud arenduskavasid. Taotleme Soolikaoja läänekalda ehituskeeluvööndi vähendamist alljärgnevalt kirjeldatud osades ja ulatuses:

1.11.1. Soolikaoja endises asukohas uues tehissängis avatav lõik, C. R. Jakobsoni ja Spordi tänava ääres, Jaama puiesteest kuni Silla tänavani 5-le meetrile;

1.11.2. Soolikaoja koos selle paisutatud osaga läänekaldal Silla tänavast kuni Vee tn 5 kinnistu põhjapiirini 10-le meetrile;

1.11.3. Vee tn 5 kinnistu põhjapiirist kuni Oru tn 3 kinnistu idapiirini 5-le meetrile;

1.11.4. Oru tn 3 kinnistu idapiirist kuni Oru tn 1 kinnistu idapiirini 10-le meetrile;

1.11.5. Oru tn 1 kinnistu idapiirist kuni Paju tn 1 kinnistu põhjapiirini 20-le meetrile;

1.11.6. Paju tn 1 kinnistu põhjapiirist kuni Maasika tänavani 10-le meetrile.

Taotleme Soolikaoja idakalda ehituskeeluvööndi vähendamist alljärgnevalt kirjeldatud osades ja ulatuses:

1.11.7. Soolikaoja endises asukohas uues tehissängis avatav lõik, C. R. Jakobsoni ja Spordi tänava ääres, Jaama puiesteest kuni Silla tänavani 5-le meetrile;

1.11.8. Soolikaoja koos selle paisutatud osaga Silla tänavast kuni Vee tänavani 10-le meetrile;

1.11.9. Vee tänavast kuni Saueaugu tn 4a kinnistu idapiirini 5-le meetrile; Saueaugu tn 4a kinnistus idapiirist kuni Lepiku tn 12 kinnistu lõunapiirini 10-le meetrile.

1.11.10. Taotleme Maidla oja põhja- ja läänekalda ehituskeeluvööndi vähendamist Jaama puiesteest kuni Rakvere linna ja Rakvere valla halduspiirini 10-le meetrile.

1.11.11. Taotleme Maidla oja lõuna- ja idakalda ehituskeeluvööndi vähendamist Jaama puiesteest kuni Fr.R.Kreutzwaldi tn 5c kinnistu lõunapiirini 10-le meetrile;

1.11.12. Taotleme Maidla oja idakalda ehituskeeluvööndi vähendamist Fr.R.Kreutzwaldi tn 5c kinnistu lõunapiirist kuni Linnuse tänavani 20-le meetrile

1.12. Juhime Teie tähelepanu asjaolule, et tulenevalt looduskaitseaduse (LKS) § 8 lg 1 p.4 on üle kümne hektari suurusel järvel ja veehoidlal ning üle 25 ruutkilomeetri suuruse valgalaga jõel, ojal, maaparandussüsteemi eesvoolul ehituskeeluvööndi laius 50 meetrit ja tulenevalt p. 5 allikal ning kuni kümne hektari suurusel järvel ja veehoidlal ning kuni 25 ruutkilomeetri suuruse valgalaga jõel, ojal, maaparandussüsteemi eesvoolul 25 meetrit. Tulenevalt eelpooltoodust on nii Soolikaoja kui ka Tobia peakraavi ehituskeeluvööndi laius 50m. LKS § 8 lg 4 p.1¹ lubab tiheasustusala ehituskeeluvööndis varem väljakujunenud ehitusjoonest maismaa suunas olemasolevate ehitiste vahele uue ehitise püstitamise;

VASTUS: Soolikaoja ja Maidla oja on Rakvere linna haldusterritooriumil tihedalt põimitud ja palistatud hoonestusega. Ojaäärne hoonestus on valdavas osas juba välja kujunenud ning ilmestab sellega linnapilti. Mõlema oja äärde on juba kavandatud või kavandatakse avalikke kõnni ja kergliiklusteid, et pakkuda linlastele ja linna külalistele võimalust osa saada nendest väärtustest. Täna on Soolikaoja linna keskel osaliselt 1,6 km lõigus suletud maaalusesse torustikku. Eelpoolmainitud mõlemad ojad koos neid palistava hoonestuse ja teedega on Rakvere linna looduslikuks omapäraks ning oluliseks maastikupildi elemendiks. Seetõttu on linnal soov Soolikaoja lõik, mis täna on maaalusesse torrusse suunatud, avada uues avatud tehissängis ja muuta kogu oja täies pikkuses rohelisteks rekreatsioonikoridoriks. Selleks et oja kaldad oleks aktiivses kasutuses ja selle äärne hoonestus väärtustatud taotleb Rakvere linn üldplaneeringuga ehituskeelu vööndi vähendamist vastavalt teie poolt tehtud ettepanekule oja äärset ehitusjoont arvestades. Ettepanek on tehtud meie 25.09.2009.aasta kirjaga nr 17-3.3/09/3350.

1.13. Seletuskirja punktis 5.7.6 Ussimäe prügilat käsitlev lause viia vastavusse olemasoleva olukorraga.

VASTUS: Täname tähelepanu juhtimise eest. Viime üldplaneeringu seletuskirja sisse paranduse teie poolt tähelepanu juhitud punkti osas.

2. RAKVERE SOOJUSE, SVEN TROFIMOV

2.1. Ettepanek muuta Rakvere linna üldplaneeringu 2030 seletuskirjas p.5.7.Tehniline infrastruktuur alapunkti 5.7.2.Soojusvarustus. Olemasolev tekst välja jätta ja asendada see järgmiselt:

Kaugkütte on efektiivne ja keskkonnasäästlik energia tootmise viis.

Rakvere linna oluline soojustootja ja – jaotaja on AS Rakvere Soojus, kelle hallata on linnas kuus katlamaja-

1. Lembitu 7 keskkatlamaja, asukohaga kesklinnas
2. Rooski 1b katlamaja
3. Päikese 4 katlamaja
4. Kütiti tn katlamaja, asukohaga Kukeküla linnaosas
5. Murru tn katlamaja, asukohaga Paemurru linnaosas
6. Lennuki tn katlamaja, asukohaga Lennuvälja linnaosas.

Eelpool loetletud katlamajade ja kaugküttevõrkude paiknemise baasil on linnas 4 kaugkütte võrgupiirkonda :

***keskkatlamaja kaugküttepüirkond**(varustavad soojusenergiaga Lembitu, Rooski ja Päikese tn katlamajad) hõlmab südalinna, mis piirneb Tuleviku, Võidu, Tallinna, Jakobsoni ja Koidula tänavatega. Südalinnast väljaulatuvate suurte magistraalitorude ümbrus piki Seminari tn kuni Lõuna põik tn (Vabaduse tn ja Rägavere tee vaheline ala kuni Lõuna põik tn, kaasa arvatud Autobaasi territoorium). Südalinnast Võidu tn võrguharud mööda Saue, Mulla, Tuleviku, Posti, Rohuaia ja Tallinna tänavat kuni Heina tänavani. Sama Võidu tn haru Karja tänavani ja Tuuslari tn haruga paralleelselt kulgev ala kuni Sõmeru valla piirini ja sama ala kuni Võidu tänavani ja Rägavere teeni.

Sama südalinnast harud mööda Parkali tn mööda Posti tn, mööda Rohuaia tn, mööda Tallinna tn, mööda Võimla tn, mööda Kastani, Kooli, Silla tn pidi Pika tn. Samas suunas südalinnast alates Tallinna tn, Vabriku tn vahele jääv ala kuni Jaama puiesteeni Kondivalu linnaosa, mis piirneb tänavatega Kunderi, Rahu, Karja ja Aia;

***Kütiti kaugküttepüirkond** hõlmab Kukeküla linnaosa, mis piirneb Tallinna, Kauba, Jaama ja Võidu tänavatega;

***Murru kaugküttepüirkond** hõlmab Paemurru linnaosa, mis piirneb tänavatega Rägavere tee, Paemurru, Ehituse ja Lubja tn pikendus kuni Paemurru tn;

***Lennuki kaugküttepüirkond** hõlmab Lennuvälja linnaosa, mis piirneb tänavatega Arkna tee, raudtee, Moonaküla ja Lennuvälja linnaosa piir, Rakvere valla piir.

Kõik piirnevad tänavad lugeda mõlemapoolsena kaugküttepüirkonna piiridena.

Määratud kaugküttepüirkonnad kaitsevad linna olulist soojatootjat ja-jaotajat ning liitunud tarbijaid (korterelamud, lasteaiad, haiglakompleks, koolid jne) tehtud investeeringute eest ning annavad kindluse edasiste arenguplaanide elluviimiseks.

Määratud kaugküttepüirkondade maa aladel on võrguga liitumine kohustuslik kõigile kaugküttepüirkonnas asuvatele isikutele, kui kohaliku omavalitsuse volikogu ei näe ette teisiti.

VASTUS: Täname teid tehtud ettepaneku eest. Ettepanek kehtestada täpselt määratletud kaugkütte piirkonnad on sisus küll asjakohane, aga eeldab põhjalikku analüüsi, läbirääkimisi ja planeerimistegevust, mis antud hetkel väljuvad täna lõpusirgel oleva üldplaneeringu tegevuskavast ja üldistusastmest. Teie ettevõtte oli kaasatud üldplaneeringu koostamise protsessi ja teematöörühma, kus arutati kõiki infrastruktuuriga seonduvaid teemasid ja võimalikke huvisid, mida üldplaneeringus tõstatada ja käsitleda. Kuna teie poolt pole varem sedalaadi ettepanekuid tulnud jäi kaugkütte teema osas üldplaneering üldsõnaliseks. Sellegipoolest teemat arutades peame võimalikuks osaliselt teie ettepanekut arvestada, muutes üldplaneeringu seletuskirja Infrastruktuuri kaugkütte alapeatüki alljärgnevaks:

Rakvere linnas tegeleb soojusenergia tootmise, jaotamise ja müügiga AS Rakvere Soojus.

Rakvere linnas on hetkel seitse katlamaja:

- Lembitu tn 7 (17 MW);
- Roosi tn 1b (4,95 MW);
- Päikese tn 4 (3,48 MW);
- Lennuki tn 8a (1,8 MW);
- Murru tn 3 (0,63 MW);
- Tallinna tn 3 (0,55 MW);
- Kūti tn 16 (1,7 MW).

Need seitse katlamaja annavad soojust viide võrgupiirkonda:

- Kesklinna;
- Lennuki;
- Murru;
- Kūti;
- Tallinna.

Kolm katlamaja edastavad soojaenergiat ühte võrgupiirkonda. Võrgupiirkonna varustamine soojusenergiaga mitme katlamajaga tagab klientide varustamisel parema töökindluse. Katlamajasid köetakse maagaasi või kerge kütteõliga.

Kuna kaugkūte on tõhus soojaenergiaga varustamise viis näeb Rakvere linna üldplaneering ette kaugkūttepiirkondade moodustamise lähtudes Kaugkūtteseadusest ja linna olemasolevatest võrgupiirkondadest. Kaugkūttepiirkonna ja sellega liitumise tingimused ja korra kehtestab Linnavolikogu. Kaugkūtte piirkonna moodustamiseks viiakse eelnevalt läbi eraldiseisev uuring koos analüüsiga selle tasuvuse, realiseeritavuse ja otstarbekuse hindamiseks.

3. KATRI KALDARU

3.1. Teen ettepaneku rajada mänguväljak Võidu tänava äärde (Veski vastas) olemasolevale haljasalale. Praegu on piirkonna mänguväljak planeeritud Kukeküla lammutatavate garaažide alale.

VASTUS: Täname teid tehtud ettepaneku eest. Teie ettepanekus viidatud mänguväljak on planeeritud perspektiivse elurajooni jaoks. Samas tuleb mõnda, et selle kava realiseerumine võib olla väga kaugel tulevik, mistõttu peame antud piirkonda teenindava mänguväljaku alternatiivse asukohana võimalikuks ka teie poolt viidatud roheala. Tulenevat sellest viime Rakvere linna üldplaneeringu seletuskirja ja joonistesse vastava muudatuse, mis näitab Kukeküla piirkonna mänguväljaku alternatiivse asukohana Võidu tn 63 roheala.

4. OÜ PROJEKTEERIMISKESKUS, KÜLLI ÕISMAA

4.1. Teen ettepaneku muuta koostatavat Rakvere Linna üldplaneeringut linna lõunaosas asuvate kalmistualade osas. Konkreetselt palun muuta üldplaneeringus näidatud tavandikompleksi hoonestusala asukohta, nihutades see vahetult vaeste kalmistu idapiirile.

VASTUS: Täname teid tehtud ettepaneku eest. Arvestades tavandihoone asukoha võimalike variante ja toimunud arutelusid peame antud ettepanekut asjakohaseks ning viime üldplaneeringu kaartidesse ja seletuskirja sisse muudatuse, mis näitab uue tavandihoone aukohana linnametsa ala, Lilleoru tänava ääres, vallavaste matmispaiga ja J. Kunderi tänava pikenduse äärse lagendiku vahele.

5. MUINSUSKAITSEAMET

5.1. Joonis 04 Planeeritav hoonestusala. Vabriku ja Kreutzwaldi tänava nurga ala säilitada rohealane, mitte kavandada hoonestust

VASTUS: Ehitusala Vabriku ja Kreutzwaldi tn nurgal vähendati osaliselt vastavalt tehtud ettepanekule. Samas juhime tähelepanu, et ajalooliselt on Vabriku ja Kreutzwaldi tn nurk olnud hoonestatud, mistõttu me säilitaksime võimaluse, et lisaks kinohoonele võib sinna tulevikus veel midagi tulla.

MKA VASTUS: Uus hoonestusala kavandada vaid tänavafrondis ning ühtse tervikuna järgides olemaolevat väljakujunenud hoonete rida.

VASTUS: Lisame üldplaneeringu seletuskirja täiendava nõudmise, et Vabriku ja Kreutzwaldi tn nurgale kavandatav uus hoonestusala tuleb lahendada tänavafrondis ühtse tervikuna järgides olemaolevat väljakujunenud hoonet.

5.2. Vallimäe ja Pika t kruntide vahele jäävale alale mitte kavandada elamumaad.

VASTUS: Mainitud ala on juba hetkel valdavalt elamuala. Üldplaneering näeb ette vaid võimaliku tihendamist sellel alal. Seda tegevust on juba mitme detailplaneeringuga eelnevalt kavandatud, mis on saanud ka Muinsuskaitse ameti heakskiidu. Kõik kavandatavad tegevused saavad olema jätkuvalt kooskõlas Muinsuskaitse seaduse ja antud muinsuskaitse ala põhimäärusega ning kooskõlastatakse jätkuvalt Muinsuskaitseametiga, kelle spetsialistide eksperteadmistele me jätkuvalt loodame. Vastav ala toodi välja vaid eesmärgiga kavandada edaspidiseid tegevusi ühises võtmes ja kooskõlas kogu muinsuskaitsealaga terviklikult, mis teenib kindlasti pärandi jätkusuutliku säilimise eesmärki. Eelnevast tulenevalt aktsepteerime teie tähelepanekut kui ei pea põhjendatuks üldplaneeringu lahendust korrigeerida.

MKA VASTUS: Järgides endisaegseid hoonestuspõhimõtteid võib kavandada vaid vähendatud mahus hoovimaju (abihooneid). Mitte kavandada uut hoonestusala vallimäe nõlvale vaid jätta see rohealaks.

VASTUS: Vastavalt teie tähelepanekule korrigeerime üldplaneeringu jooniseid nõnda, et mainitud arenguala tähis jääks Pika tänava äärse hoonestusfrondi ja Vallimäe nõlva vahele. Üldplaneeringu seletuskirja lisati vajadus koostada antud ala arendamiseks ühtne kontseptsioon, mis kooskõlastatakse Muinsuskaitseametiga.

5.3. Rippraudtee kavandamine üle muinsuskaitseala ei ole põhjendatud: kandepostid hakkavad keskkonnas domineerima ning risustavad väljakujunenud linnaehituslikku keskkonda

VASTUS: Üldplaneeringuga kavandatakse üldisi visioone ja võimalikke arenguid. Kuna üldplaneering ei käsitle kujundusdetaille ega sisalda välja pakutud ideede visuaalseid lahendusi, mille põhjal oleks võimalik hinnata ühe või teise idee sobivust keskkonda. Lahenduse sobivust on võimalik hinnata ikka peale seda kui ideelahendus on läbitöötatud ja graafiliselt visualiseeritud. Kuna näeme et antud ideed on võimalik realiseerida mitmel viisil ning otstarbekas on konkreetsemate ideelahenduste saamiseks korraldada ideekonkurss alles peale mida on võimalik öelda, kas idee ka realiseeritav on. Üldplaneeringuga välja pakutu ei ole kohustus vaid ikka võimalus kui ka kõik teised kohased aspektid ideed seda toetavad (keskkonda sobivus, realiseeritavus reaalne vajadus, rahastatavus jne). Lisaks juhime tähelepanu, et iga järgmine kavandatav etapp saab toimuda vaid käsikäes Muinsuskaitseametiga. Eelnevast tulenevalt ei saa me teie märkust aktsepteerida.

MKA VASTUS: Tuginedes Muinsuskaitse seadusele § 4, § 25 lg 3, Rakvere vanalinna muinsuskaitseala põhimäärusele § 6 lg 1, § 8 lg 1 Mitte kavandada rippraudteed üle Rakvere vanalinna muinsuskaitseala ja muinsuskaitseala kaitsevööndit.

VASTUS: Muudame üldplaneeringu kaarti nr 2 nii, et eemaldame sellelt rippraudtee tähise vanalinna kohalt. Ühtlasi muudame ka üldplaneeringu seletuskirja teksti lisades punkti, kus kirjeldame võimalust rajada Rakvere linna rippraudtee, täpsustamata asukohaga. Rippraudtee edasiseks kavandamiseks tuleb koostada võimaliku asukoha ja sobivuse hindamiseks ruumiline analüüs, viia läbi ruumilise lahenduse ideevõistlus ja keskkonnamõtjude hindamine seejuures kooskõlastada kõik eelpoolmainitud tegevused ja tegevuste tulemused Muinsuskaitse- ja Keskkonnametiga.

5.4. Eemaldada jooniselt 04 tingmärk: „piiramata kõrgusega hoonestusala“, anda hoonestusala lubatud kõrgus lähtudes mälestise „Rakvere ordulinnus“ dominantuse säilitamise vajadusest Rakvere linnapildis.

VASTUS: Võimalik kõrghoonete ala asukoht on planeeritud muinsuskaitse alast ja väärtuslikest vaatesihtidest teadlikult kaugele, et tagada olemasolevale väärtuslikule ehituspärandile piisav privaatsus. Väärtuslikud vaatesihid, nii muinsuskaitse alast kui ka täiendavad, on kantud üldplaneeringu kaardile ning nende põhjal võib kindlalt väita, et kui kõrghooned peaksid kunagi näidatud alal Rakvere linna kerkima ei vähenda nad „Rakvere ordulinnuse“ dominantust. Linna ülesanne on ühelt poolt hoida olemasolevat pärandit teisalt tagada võimalus arenguks. Rakvere linna suuruses asumis me maailmas üldiselt kõrghooneid ei leia sellegipoolest kui on olemas soov ja võimalus luua linna uusi maamärke, mis tervikuna linnakeskkonda ilmestavad siis oleme me selleks loonud vastavad võimalused. Eelnevalt tulenevalt aktsepteerime teie tähelepanekut kui ei pea põhjendatuks üldplaneeringu lahendust korrigeerida.

MKA VASTUS: Kehtestatud üldplaneering on aluseks detailplaneeringute koostamisele detailplaneeringu koostamise kohustusega aladel. Detailplaneeringuga määratakse kindlaks mitmed parameetrid seal hulgas ka kõrgused. Kui näha ette üldplaneeringus piiramatu kõrgusega ehitist, siis tekitatakse olulise ruumilise mõjuga objekt, mis mõjutab suurt territooriumi. Sellest tulenevalt saab oluliselt häiritud praeguseks Rakvere ruumiliseks dominandiks kujunenud ordulinnus ja ordulinnuse maa-ala. Tuleb arukalt kaaluda, kas on vajadust ning kas jätkub tulevikus ressursse, et Rakvere üldplaneeringus ette näha võistleva dominandi tekkimist ordulinnusele, mis on kultuurimälestiseks tunnistatud. Muinsuskaitseameti seisukoht on, et Rakvere üldplaneeringus tuleb ette anda kavandatava kõrgehitise kõrguspiirang, mis ei ületaks ordulinnuse kõrgeimat parameetrit Traditsiooniliselt linnades nähakse ette teemaplaneeringud, kõrghoonete alad, mis tulevikus hakkavad oluliselt kujundama linna siluetti. Kõrghooned linnas on põhjendatud olulise inimressursi suurenemisega. Kas seda on Rakveres prognoositud?

VASTUS: Nõustume teie tähelepanekuga, et kõrghooned on olulise ruumilise mõjuga objektid, mis mõjutavad suurt territooriumi. Arvestades üldisi majanduslike ja linnaplaneerimise suundumusi mööname, et kõrghoone ehitamine Rakvere linna pole väga tõenäoline. Samas soovime hoida ukse võimalikeks arenguteks avatud ning mõistlik on seda teha üldplaneeringu kontekstis ja raames, mitte hilisemate üldplaneeringut muutvate detailplaneeringutega. Nõustume ka selle põhimõttega, et realselt kõrghoonet kavandama hakates tuleb igakülgset ja põhjalikult analüüsida võimalikke mõjusid ümbritsevale ruumile ja kaugvaadetele. Selle tegemine käesoleva üldplaneeringu kontekstis pole mitmel põhjusel otstarbekas. Vastav analüüs on mõistlik ja asjakohane läbi viia, siis kui tekib selgem huvi, millest analüüs saab lähtuda. Seetõttu teeme ettepaneku muuta vaid Rakvere linna üldplaneeringu seletuskirja lisades sinna alljärgneva tekst: *Piiramata kõrgusega ehitusala jääb kaugvaadetes Rakvere ordulinnusest neutraalsesse kaugusesse. Sellegipoolest on sinna kavandatavad olemasolevatest hoonetest oluliselt kõrgemad hooned olulise ruumilise mõjuga objektid, mille kavandamisel tuleb läbi viia sõltumatu linnaehituslik analüüs. Analüüs peab käsitlema kavandatava objekti mõju ümbritsevale linnaruumile, liiklusele,*

asustustihedusele ja linna kaugvaadetele. Lisaks eelnevale tuleb olulise ruumilise mõjuga objekti kavandamisel läbi viia keskkonnamõtjude hindamine ning avalik või vähemalt kolme osavõtjaga arhitektuurse idee võistlus. Kõik eelpoolkirjeldatud tegevused tuleb läbi viia koostöös Muinsuskaitse- ja Keskkonnaametiga ning tegevuste tulemused ka kooskõlastada mainitud institutsioonidega.

6. ÜLDPLANEERINGU KOOSTAJATE POOLSED ETTEPANEKUD

6.1. Muuta infrastruktuuri sidevõrgu alapeatüki alljärgnevalt.

Rakvere linna territoorium on telekommunikatsiooni telefonijaamade võimsusega tarbijate vajadusi rahuldavalt kaetud ning telefonijaamad on digitaliseeritud. Telefoniseerimise probleemid on linnas lahendatud, samuti on head tehnilised ühendused andmesideühendustele. Rakvere linna territooriumil asub 4 omavahel seotud võrgusõlme digitaaljaama. Digitaaljaamad ja neist hargnev jaotusvõrk linnas kuuluvad Elion Ettevõtte AS-le. Linna hoonetest/elamutest on ca 98% seotud Elioni telekommunikatsioonivõrguga. Umbes $\frac{3}{4}$ suurematest kortermajadest on varustatud füberoptilise magistraalkaabliga mis võimaldab kaasaegseid kiireid andmesideühendusi.

Rakvere linna kaablivõrk on välja ehitatud enamjaolt sidekaabli kanalisatsioonina. On mõned linna ääres asuvad elamupiirkonnad mille jaotusvõrk on ehitatud maakaabliga. Vähesel määral on ka õhukaabelliine postidel. Uued rajatavad ühendused nähakse ette maakaablitega. 2009. aasta seisuga on Rakvere linnas ka teisi telekommunikatsiooni ettevõtteid kes müüivad elanikele oma ühendusi rentides Elionilt sidekanalit enda kaablite tõmbamiseks kortermajadesse. 2009. aasta lõpus - üldplaneeringu kehtestamise hetkel puuduvad sidevõrgul mahukamad investeringuplaanid. Need täpsustuvad peale üldplaneeringu kehtestamist ja uute sidevõrguga liitujate prognoosimist.

6.2. Muuta infrastruktuuri gaasivõrgu alapeatüki alljärgnevalt.

Rakvere linnas teostab 2009.a seisuga gaasijaotustorustike hooldust AS EG Võrguteenus Virumaa regiooni Rakvere hooldusgrupp. Eranditeks on Linnuriik, milline kuulub ICT Projekt OÜ gaasivõrgupiirkonda ning Fortum Termest AS-le kuuluv gaasivõrgupiirkond, mis saab alguse Näituse tn.21b gaasimõõdukõlmest.

Rakvere hoolduspiirkonna tarbijate gaasivarustuse kindlustamiseks on välja ehitatud D-kategooria gaasitorustik „Rakvere GJJ harutorustik“ ülerõhuga 38 bar ja Rakvere gaasijaotusjaam kolme eraldi liiniga: üks Rakvere linna maagaasi jaotusvõrgu tarbeks ja kahe eraldi liiniga Rakvere Lihakombinaadi ja Sõmeru aleviku tarbeks. Rakvere linnavõrgus „Rakvere B3“ on töös 3 gaasireguleerimisjaama madalrõhu jaotusvõrgu tarbeks.

AS Eesti Gaasile kuulub 2009.aasta seisuga Rakvere hoolduspiirkonnas A-ja B-kategooria maagaasi jaotustorustikke kokku ca 44 km, sh A-kategooria (Rakvere A20 võrk ülerõhuga kuni 0,1 bar) torustikke 8,8 km ja B-kategooria (Rakvere B3 võrk ülerõhuga 0,1–5 bar) torustikke 35,2 km. Rakvere hoolduspiirkonna maagaasi jaotusvõrgust moodustavad 2009.a seisuga terastorud ca 90%.

6.3. Muuta infrastruktuuri elektrivõrgu alapeatüki alljärgnevalt.

Elektriga varustatakse Rakvere linna Rakvere 330/110/35/10 kV ja Põhja 110/10 kV alajaamade kaudu. Nende alajaamade võimsus on linna varustamiseks piisav ning ka koormuste olulise tõusu puhul pole vaja nende võimsuse suurendamist. Rakvere 330/110/35/10 kV alajaam renoveeriti täielikult 2008.aastal.

Elektrienergia jaotamine Rakvere linnas toimub pingetel 10 kV ja 0,4 kV. Võimalus toita linna elektriga 10 kV võrgu kaudu kahest toitepunktist tagab rahuldava toitekindluse. Linnas asuvaid elektrivõrke haldab 2009.a seisuga Eesti Energia Jaotusvõrk OÜ. Teenindab Rakvere linna käidupiirkond. Teenindatava võrgu piir ei kattu linna piiriga, vaid hõlmab osalt ka lähedalasuvate omavalitsuste territooriume. Seda tingib võrkude ajaliselt väljakujunenud konfiguratsioon ja tehniline loogika. Piirkonnas on 10 kV õhuliine 143 km, 10 kV kaabelliine 90 km. 0,4 kV õhuliine on 185,3 km, 0,4 kV kaabelliine 185,7 km. 10/0,4 kV alajaamu on 175. Nendesse paigaldatud trafode koguvõimsus on 105 MVA. Tarbijaid elektrivõrguga ühendavaid liitumispunkte on 4635.

Rakvere kesklinna osas on valdavalt kõik ülekandeliinid kaabelliinid. Rakvere linnas on 2009.aasta seisuga 7 432 eratarbijat (eramut, korterit, korteriühistut) ja 856 äriklienti. Aastas (ajavahemik 15.07.2008 – 15.07.2009) tarbiti kokku 82,7 GWh elektrienergiat. Sellest kogusest äriklendid 58,6 GWh ja eratarbijad 24,1 GWh. Rakvere linna elektrivõrgu skeem on välja kujunenud koos linna arenguga. Elektri kaablite keskmiseks kasutuseaks loetakse 40 aastat. Rakvere kesklinna paigaldatud kaablid on keskmiselt sellest ressursist kasutanud üle poole. Seega lähema 15 – 20 aasta jooksul vajavad need väljavahetamist. **Rakvere linn näeb perspektiivis ette kogu linna haldusterritooriumil lõpptarbijate varustamist elektriga maialuste kaabelliinidega.**

1. juunist 2009.a võttis Rakvere linn, kõigil linnale kuuluvatel objektidel sh tänavavalgustuses kasutusele Rohelise Energia, st et Rakvere hakkab kasutama vaid taastuvenergia allikatest toodetud elektrit. Lisaks ühines Rakvere linn 2009.a Euroopa Liidu Linnapeade Paktiga, millega seoses kohustub linn vähendama süsihappegaasi emissiooni aastaks 2020 enam kui 20% võrra.

6.4. Muuta üldplaneeringu kergliikluse kaarti nr 8 alljärgnevalt.

Lisada J. Kunderi tänavale alternatiivse jalgrattatee tähisega kergliiklustee Karja tänavast kuni Lilleoru tänavani ning ühendada see põhja poolt Karja tänava kaudu Kastani pst-ga.

Katri Ruut: Mis on saanud ringristmikest, mida eelmisel arutelul käsitleti?

Raul Järg: Ringristmikud on liiklusarengukavas sees. Kus on suurem koormus, sinna on ringristmikud kavandatud. Üldplaneeringu kontekstis ei käsitleta eraldi seda teemat.

Raul Järg tänab kohalolijaid

Raul Järg
Juhataja

Erkki Leek
Protokollija

RAKVERE LINNA GLD PLANEERINGU
ESKII SI AVALIK TUTVUSTUS

2. juuni 2009.

OSAVÕTJAD.

NIMI	KONTAKT
1. ILLAR NÕMM	illarm@kot.ee
2. ARNE KELL	
3. HILLAR VAIDE	5015698
4. VALDU TOOMLA	51904817
5. Kaja VISNAPUU	5236 405
7. Rainer Bauman	57411405
8. Eha Bauman	53782319
9. Rein Reidla	51,82,105
10.	

6. Lehekuulutused ja meediakajastus

Ajalohit Virumaa Tõetaja

Teie

Meie 14.01.2003

nr. 7-5/03/5

Palume avaldada alljärgnev informatsioon:

09. jaanuari 2003. a. istungil vaatas Rakvere linnavalikogu üle 1990. a. – 2002. a. kehtestatud planeeringud ja otsustas algatada Rakvere linna uue üldplaneeringu koostamise ning jätkata 1990. a. – 2002. a. kehtestatud detailplaneeringute elluviimist. Linnavalikogu otsustas algatada: Saue tn. 18 a. krundi detailplaneeringu eesmärgiga määrata krundi ehitusõigus ja korrigeerida tänavaväline krundipiir (planeeritava maa-ala suurus on ca 2200 m²), Pikk tn. 8/10 krundi detailplaneeringu, mille eesmärk on krundi jagamine ja servituudialade määramine (planeeritava maa-ala suurus on ca 2250 m²) ja Pikk tn. 22 krundi detailplaneeringu eesmärgiga parandada koollinna ja Vallimäe ühendust s.o. Parkali tn. pikendamise (planeeritava maa-ala suurus on ca 2660 m²).

Kehtestatud planeeringutega saab tutvuda Rakvere Linnavalitsuses, Tallinna t. 5 a.

Tasume arve esitamisel.

Lugupidamisega

Mihkel Juhkani
Valikogu esimees

Rattaorienteerujad napsasid koduradadelt neli medalit

lääne-Virumaal peetud rattaorienteerumise tiitlivõistlustel krooniti teiste seas meistriks Kadriina Keskkooli õppurid Tõnis Laugesaar ja Priit Randman.

sel 13 KPga rajal veel rakverlane Olav Karu.

Pühapäevasel tavaraja võistlusel tuli M20 klassis Eesti meistriks Priit Randman, kes läbis 17,46 km pikkuse 20 KPga raja ajaga 1.18.49. Kadriina keskkooli lõpetav Priit Randman oli oma võistlusklassis ülekaalukas võitja ka BikEsti kokkuvõttes.

"Igasugune võistlus tuleb ka suks, on huvitav ning võita on ju alati tore," leidis rattaorienteerumises võistlev ent siiski orienteerumiskokkule truuks jääv Priit Randman.

Meeste eliitklassis tegid Lääne-Virumaal peetud võistlustel kaasa maailmanimega rattaorienteerujad Tõnis Ern (TAK) ja Margus Hallik (LUS). Tõnis Ern oli kindel võitja igal võistluspäeval ning BikEsti kokkuvõttes, Margus Hallik lõpetas BikEsti teise kohaga, olles sprindis kolmas, lühirajal neljas ja tavarajal teine.



Tõnis Laugesaar.

vi Pargi

vi@virumaateataja.ee

Rakvere orienteerumisklubi korraldas Rakveres ja Mõedakul kolmpäevase rattaorienteerumise võistluse BikEst, mille kaks imast jõuproovi - lühirada ja varada - olid ühtlasi Eesti meistrivõistlused sellel spordialal.

Võistluste sari algas reedel ühendatud Rakvere linnametsas, M16 võistlusklassis võitis pikkusel 14 kontrollpunkti (KP) rajal ajaga 37.01 võitja Rakvere OK sportlane, ajadina keskkoolis õppiv Tõnis Laugesaar. Sama edukas oli M20 võistlusklassis võitja Mõedaku kontrollpunktiga rajal tema klubi- ja koolikaaslane Priit Randman, kes läbis raja 1.27ga.

Laupäeval Mõedaku maastikul võisteldes said Rakvere OK noored M18 võistlusklassi rajal (11 KP, 6,09 km) kaksikvõidu: Tõnis Laugesaar võitis ajaga 2.28 meistrikutilla ja Asso Kesali ajaga 46.21 hobeda. Hobeda sai M35 klassi 6,7 km pikkuse



Priit Randman oli M20 võistlusklassi rattaorienteerumises võitmatu nii sprindis kui ka lühi- ja tavarajal. Arvet Mägi



Juubelipuhusele maleturniirile eelnesid soojendusmängud.

Maleõpetaja juubeliturniiri võitis Andres Kuusk

Malesõbrad ja linnajuhid austasid Lääne-Virumaa teenekat malepedagoogi Jakob Kiike (pildil) tema 85. sünnipäeval Rakvere rahvamajas, kus juubilarile läks eriti hinge Rakvere meeskoori mehine laul.

Hea meel oli vanameistril näha oma paljusid õpilasi, kes austamisele järgnenud maleturniiril näitasid, et pole oma malemänguoskusi minetanud; nii mõnigi Rakvere maleklubi liige pidi tunnustama Jakobi endise õpilase parentust.

Juubelipuhuse maleturniiri võitis kindlalt Andres Kuusk, teist kuni viiendat kohta jagasid Kalle Peebo, Üllar Hermlin, Kunnar Klauks ja Arne Liukkenen. Kunnar Klauks sai ühtlasi Jakob Kiike parima õpilase eriauhinna, parim naismaletaja oli Karmen Viikmaa.



Tablo

Jakob Kiike juubeliturniiri males, Rakveres, 2 mail, tulemused: 1. Andres Kuusk 6,5 punkt (7s); 2-5. Kalle Peebo, Üllar Hermlin, Kunnar Klauks ja Arne Liukkenen 5 punkti; 6-9. Miti Varblane, Uku Linamets, Heiki Metsala ja Karmen Viikmaa 4,5 punkti; 10-12. Fino Vaher, Kalev Pagar ja Boris Nossov 4 punkti; 13. Hando Laasnaagi, Vello Korras, Raito Sene, Kaupo Maašing ja Joona Põrnosen 3 punkti; 18-25. Varbo Land, Lauri Anu, Mikko Vaher, Tauno Suurkava, Toivo Evers, Edk V. deoik, Avo Olev ja Kristiina Albi 3 punkti; 26-28. Andrus Komp, Aleksander Aid ja Raito O 2 punkti; 29. Indrek Vaher 1 punkt. (V1)

TOATÜDRUKUTE MOESHOW

laupäeval 30. mail kell 20
Rakvere Pangamajas Turu plats 2 (sissepääs Adoffi tänavalt)

KOHAL ON RAKVERE TEATRI "TOATÜDRUKUD" ÜLLE LICHTFELDT, TIINA MÄLBERG JA ANNELI RAHKEMA

<p>ERVIN ÖUNAPUU NÄITUSE AVAMINE</p> <p>REVAALIA SALONGI SOENGUMOED</p> <p>ART CAFE HÖRGUTISED</p>	<p>TRIUMPHI PESU MOESHOW</p> <p>SINU ILU JA CHANEL</p> <p>DJ LEINER (LEJAL GENES / VABAKAVA)</p>
----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	--------------------------------------------------------------------------------------------------------------

ÕHTUT JUHIB HENDRIK TOOMPERE JR
Sissepääs tasuta

RAKVERE LINNA ÜLDPLANEERINGU 2009-2030

avaliik arutelu toimub 02.06.2009
Lääne-Virumaa Keskraamatukogus kell 12.30.

Planeeringu projektiga saab tutvuda Rakvere linna koduleheküljel www.rakvere.ee
Info tel 5301 0090 või raul.jarg@rakvere.ee
Delete oodatud osalema!

HAJAJALA VALLAVALLITUS MUÜR

Kirjalikult enampakkumisel 15. juunil kell 10
Hajajala vallamajas Hajajala alevik, Rakvere mnt 3 järgmised kinnistud:

1. Kavastu külas Viljasalve mül, 19001:001:0148, alghinnaga 15 000 kr
2. Varangu külas Salu mül, 19003:001:0190, alghinnaga 25 000 kr
3. Hajajala alevikus Liivi/Võsu mnt 61 mül, 19002:001:0137, alghinnaga 25 000 kr
4. Kandla külas Heina mül, 19003:001:0198, alghinnaga 10 000 kr
5. Tatruse külas Kaldamae mül, 19002:002:0055 alghinnaga 20 000 kr
6. Völe külas Ristikhelma mül, 19002:001:0163 alghinnaga 25 000 kr
7. Idavere külas Naki kinnistu, 19002:002:0057 alghinnaga 25 000 kr

Täpsem teave www.hajajala.ee vallavara müük või tel 506 3753 Marko Teiva

VIHULA VALLAVOLIKOGU kehtestas 14. mail 2009 istungil järgmised detailplaneeringud (DP):

- otsusega nr 267 Neeme tee 29 (92201:014:0120), Käsmu
- otsusega nr 268 Põllu tn 16, (92201:014:1041), Käsmu
- otsusega nr 269 Mahla maaüksuse (88703:001:0760), Pihlaspea
- otsusega nr 270 Ilmari maaüksuse (88703:002:0033; 0034), Vainupea
- otsusega nr 271 Laur-Ranniku maaüksuse (88703:002:0730), Eisma
- otsusega nr 272 Villa Dombrova ja osa Metsarahu maaüksuste (88703:003:0183; 88703:003:0013), Karepa
- otsusega nr 273 Eskola ja Ürapõllu maaüksuste (88703:003:2010; 88703:003:0236), Toole

VIHULA VALLAVOLIKOGU algatas 14. mail 2009 otsusega nr 274 Karepa küla Karepa Piirkonnamaja maaüksuse (88703:003:0247, 0,26 ha) detailplaneeringu koostamise. Taotletav eesmärk on ehituslopuuse saamine elamuile ja abihoonetele.

OTSIME KODU

www.rakvereloomad.ee

27. aprill varjupaika loodus emane kutsikas, Süüderud 26. jaanuaril, lins kikkis kõrvaodega mänguhimuline pika, Oulabi oma inimesel, tees talle tunnetust ja kindlat kogu pakkuks. Vaktsineeritud, kätkestatud.

20. aprill Paldi vallast loodus emane koer. Veelis oma päevi välkades aiapäraskeas luku slega. Väga sõbralik ja usaldav ning nauditav koolesti. Heiti hülpsid jalgutades küss, Oulabi out võimast. Vaktsineeritud, kätkestatud.

7. aprill Rakverest Karja tänavalt loodus emane noor kass, Sõbralik ja hirmselt seltsi händav neiu, kes hea meelega ootaks kodus see üks ja atrus. Vaktsineeritud, seeritud.

Varjupaika tarab Rakvere Raaijõu maaüksim. 1PK klassi ja ka koi kellest kes loid kaasas meile hea korraldajale. Aitähabi!

Varjupaikas ootab praegu kodu otsuseid palju juusid koer. Tulla ja anna neli uut võimalust Heiste ja lemmikloomadest Suha saba ja süra. Info tel 891 2005. E-mail: kodu@rakvere.ee

Varjupaik erialatult loomi vastu ei võta. Laitud Jaana Koppel õhustada!

Volikogu otsustas jaanuariistungil

- määrata 5 ametlikku kohanime:
- Rähni tänava ja Tedre tänava vahelise põiktänavale, senise nimega Linnu tee, mis tagab juurdepääsu Linnu tee 7, Linnu tee 11, Linnu tee 13 ja Linnu tee 17 kinnistutele. ametlikuks kohanimeks Kure tänav;
- Friedrich Reinhold Kreutzwaldi tänava põiktänavale, mis tagab juurdepääsu endise Juhani kinnistu jagamisel tekkinud Fr.R.Kreutzwaldi tänavale T4, Fr.R.Kreutzwaldi tn 17c, 17d ja 19c kinnistutele, ametlikuks kohanimeks Kriidisoos tänav;
- Haljasaalale, mis jääb Pärnu-Rakvere-Sõmeru mnt, Rakvere-Väikeharja-Vägeva mnt ja Torma kalmistu vahel, ametlikuks kohanimeks Uus-Torma kalmistu;
- Kütuse tn.15 kinnistu jagamise tulemusel tekkinu uue tänava ametlikuks kohanimeks Ida tänav;
- Kastani pst.12 kinnistul asuvalle teele, mis tagab juurdepääsu Pikk 1.39 jagamisel tekkinule kinnistule, Pikk tn.43a kinnistule ja Pikk 1.43b kinnistule, ametlikuks kohanimeks Spordi tänav.
- lõpetada Rakvere Õhtukeskkooli arengu- ja tegevuskava 2009-2013 2. lugemine ja kinnitada kava
- lõpuda moodustada Rakveres Vahtra piirestee 54a katastrüksusega 3301:023:1400 piirnevast alast katastrüksus Vahtra piirestee 54a juurloige, eesurusega 25 m² ja määrata moodustatava katastrüksuse sihtstarbeks elamumaa (E).
- määrata Kotka tn 2a maaüksuse sihtotstarbeks ühiskondlike ehitiste maa (Üb).
- määrata Liiva tn 14a maaüksuse sihtotstarbeks elamumaa (E) ning 3. ja 4. vastu otsus Lääne-Viru maavanemale Liiva tn 14a maa, suurusega 680 m², munitsipaalomandisse andmise taotluse esitamiseks maareformi seaduse § 28 lg 1 p 1 alusel ning tunnustada kehtetuks Rakvere linnavolikogu 21.02.2002.a otsuse nr 8 § 3 Liiva tn 14a maa munitsipaalomandusse andmise taotlust.
- lõpetada Tartu tn 2a maaüksuse sihtotstarbeks ühiskondlike ehitiste maa (Üb) ning võtta vastu otsus Lääne-Viru maavanemale Tartu tn 2a maa, suurusega 7016 m², munitsipaalomandisse andmise taotluse esitamiseks maareformi seaduse § 28 lg 1 p 1 alusel ning tunnustada kehtetuks Rakvere linnavolikogu 21.02.2002.a otsuse nr 12 p 1.7 Tartu tn 2a maa munitsipaliseerimine.
- lõpetada Rakvere linnavalitsusele nõusolek riigihanke korraldamiseks ja hankelepingu sõlmimiseks Ettevõtjuse Arendamise Sihtasutusega Rakvere Turismiinfokeskuse edasise tegevuse korraldamise eesmärgil (sõlmitava lepingu eelnõu lisatud).
- lõpetada Rakvere linna tänavate ning kõnniteede tehnikakava aastateks 2009-2011 ja visioon aastani 2019 2.lugemine.
- lõpetada kaevetööde eeskirja, lastenend Kungla arengukava aastateks 2009-2018 ning Rakvere linna jäätmekava 2008-2013 1. lugemine



Linnavalitsus eraldas jaanuaris 1,5 miljonit eurot

- Rakvere Spordikooli rahvusvahelisel korvpallturniiril Cesis Cup osanemiseks seotud transpordikulude katteks 2000 krooni
- Riigihangete Ameti juures asuva vaidlustuskomisjoni 06.01.2009 a. otsuste täitmiseks 18 571,40 krooni
- Rakvere Rahvamajale 26. jaanuaril 2009 toimunud pühivi aasta alguse tähistamise ürituse kulude katteks 16 000 krooni
- Loore muusiku osalemise toetamiseks rahvusvahelisel pianistide konkursil Austrias 3000 krooni
- Väike-Maarja Vallavalitsusele Georg Lurichi monumenti püstitamiseks 3000 krooni

OÜ Kivisilla koostab linnale spordi- ja mänguväljakute analüüsi

Riigihankes „Rakvere linna avalike spordi- ja mänguväljakute analüüsi koostamine“ tunnistas linnavalitsus edukaks osatähtsena Kivisilla pakumuse hinnaga 250 000 krooni, millele lisandub käibemaks.

Spordi- ja mänguväljakute analüüs on üks Rakvere tulevase üldplaneeringu alustähtsaid teemasid. See koostatakse koos vastava teema planeeringu- ja arendusüksustega. Analüüsi eesmärk on saada professionaalne ekspertihinnang olemasolevale olukorrale ja sellest lähtuv siseteevise visioon tulevikuks.

Nagu märkis Rakvere pearahhitekt Raul Järg, on töö lõpptulemuseks saadud pilt, mida ja kui palju on vaja teha, et linna erinevas vanuses inimestel oleks tänapäevastele nõuetele vastavad ja kohases ajaga vastavad ja sportimisvõimelused.

Hankes osalesid OÜ-d Kivisilla ja Tiipitap. Eduka pakumuse toinud OÜ-s Kivisilla töötas teiste hulgas juhtiva spetsialistina tunnustatud maastikuarhitekt Ülle Orishakov, kes osales ka Tallinna vastavate

visioonide koostamisel.

Rakvere linna üldplaneeringu juurde koostatakse mitmed alusuurinud, mis annavad linnale otsuste langetamiseks ja kaartide koostamiseks professionaalsed alusandmed ja lausta. Lisaks spordi- ja mänguväljakute analüüsile on kavandatud järgmised alusuurinud:

- Rakvere linnaregiooni ja seosed teiste piirkondadega (Tartu Ülikool, Rein Ahas) – valminud, väljavõtte selles lehes
- Rakvere linna rahvastikuprognosis aastani 2030 (Tiita Tammaru, TÜ teadur)
- Rakvere linna miljööväärtuslike alade analüüs (Sirli Naska ja OÜ Castellum)
- Radooni-222 sisalduse ümring pinnases Rakvere linna haldusterritooriumil (Besti Geooloogikeskus)
- Rakvere linna koguühikute analüüs ja planeeringuskeemid (Urban Mark OÜ)
- Rakvere linna rohealade analüüs (Artes Terrae OÜ)

Infot pensionide, toetuste ja hüvitiste väljamaksmise kohta

Pensionide, toetuste ja hüvitiste uuel viisil väljamaksmine on alanud. Küsimuste korral helistage infotelefonile 16106 või võtke ühendust oma elukohajärgse pensioniameti klientideenindusega.

Kuna pensionide, toetuste ja hüvitiste uuel viisil väljamaksmine puudub väga paljusid inimesi, siis esimesel kuul võib tekkida ka segadusi. Võimalike murede lahendamiseks on sotsiaalkindlustusamet seadnud sisse infolinidid. Kui teil on täpsustavaid küsimusi, siis võite helistada sotsiaalkindlustusametile infotelefonile 16106 või Virumaa Pensioniameti telefonidel 3278 361, 3278 362, 3278 371.

Elve Põnts

Sotsiaalkindlustusameti avalike suhete juht

Maavalitsuse maosaakond asub veebruarist maavalitsuse peamajas

Lääne-Viru Maavalitsus teatab, et alates 2. veebruarist töötab maavalitsuse maosaakond maavalitsuse suures majas I korrusel, kabinetides 14-16.

Kabinetis nr 14 asub maareformi spetsialist Eerik Lumiste, telefon 3258053

Kabinetis nr 15 maosaakonna juhataja Sirje Kurik, telefon 3258050 ja 5254341

Kabinetis nr 16 maosaakonna spetsialist Anni Ainioje, telefon 3258051 ja hüpotekipidaja Leili Kaljula, telefon 325 8052.

Arhiivmaterjali kasutamine on võimalik endises asuendas veelvald kookkuleppel, maa orastamine ja maa ajutise kasutamise lepingute sõlmimine toimub kabinetis 15.

Terviseraja välisvalgustuse ehitab Empower

Riigihankes „Rakvere linnas Soolikaia terviseraja välisvalgustuse rajamine“ tunnistas Rakvere linnavalitsus edukaks Empower Aktiivselt pakumuse summas 146 950 krooni, millele lisandub käibemaks. Hankes osales ühtekokku viis ettevõtjat, lisaks Empowerile veel AS KEK Elekter, Osatähtsena Elekter, ELTEL Networks AS ja AS Lepna Elekter.

TÄHELEPANU, RAKVERE LINNAS TEGUTSEVAD ETTEVÕTJAD! Registreeringu õigsuse kinnitamine MTR-is toimub kuni 15. aprillini!

Ettevõtja, kes omab registreeringut majandustegevuse registris, peab igal aastal esitama kinnituse registreeringu õigsuse kohta hiljemalt 15. aprilliks. Registreeringu, mille andmeid pole õigeaegselt kinnitatud, peatatakse 1. maist. Kinnituse mitteesitamisel kustutatakse peatatud registreering 1. novembril.

Äreregistris registreeritud ettevõtjal on võimalik registreeringu õigsust kinnitada elektrooniliselt. Ettevõtja esindusõigus onav isik vastatakse Äreregistri andmete alusel sisenemisel portaali X-tee teenuseid ettevõtjale kaudu.

Kui ettevõtjal ei ole võimalik kasutada ettevõtjaportaali või anda digitaal kirja, siis tuleb edastada taotlus registreeringu teinud asutusele posti teel või isiklikult kohale tulles (Rakveres - Tallinna 5, linnavalitsuse registripidaja).

Ettevõtja, kes on vahetanud tegevuskohta (uus aadress), peab esitama uue registreeringutaotluse. Teiste muudatuste korral tuleb olemasolevat registreeringut muuta. Registreeringu õigsuse kinnitamise ja muutmise taotlused tuleb märkida nii isikukoodi kui ka äreregistrikoodi.

NB! Ilma registreeringuta majandustegevuse registris kauba või teenuse pakumuse müügitiks on keelatud. Vajalik info majandustegevuse registrist (MTR) aadressil www.mkm.ee/mtr ja lisainfo Rakvere Linnavalitsuse registripidajalt tel 3225877.

Ühtlasi tuleb meelde, et vastavalt äriseadustiku muudatuse peavad ka kõik FIE-d 2009 aasta jooksul registreerima äreregistris!

Muudatused töötutoetuse väljamaksmisviisides

1. veebruarist muutub töötutoetuse väljamaksmine neile, kes seni said toetuse kätte postkontorist. Alates veebruarist kantakse neile toetus pangakontole.

Kõiki toetuse saajaid, keda muudatus puudutab, on teavitatud ning raha laekub nende kontodele ettenähtud ajal.

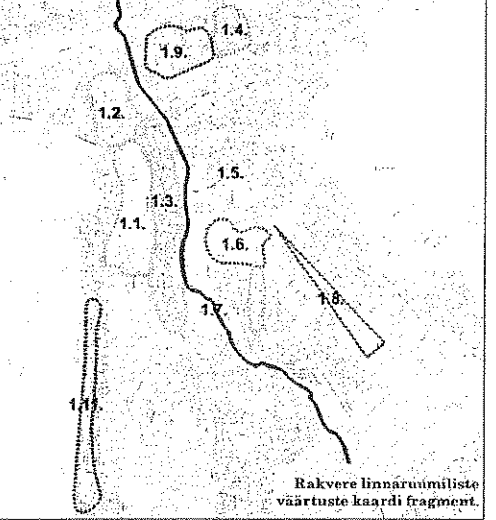
Töötutoetuse saajate jaoks, kelle toetus laekus kontole ka seni, muudatusi ei ole. Nende saavad oma toetuse pangakontolt nii nagu varemgi.

Inimestele, kes võetakse töötuna arvele alates veebruarist, hakatakse toetust kandma nende pangakontole.

Töötutoetuse saajaid on tänase seisuga 11 299. Täna, 26. jaanuari hommiku seisuga on 93 toetuse saajat, kes pole oma pangakonto numbrit veel teatanud. Üks põhjustest võib olla see, et inimesed on jätnud teavitamise viimasele hetkele. Kõikide inimestega, kes ei ole veel oma kontost teada andnud, on ühendust võetud ning nad on lubanud kontot teada anda Tööturameti seadmisel järgmisel päeval. Töötud peavad pöörduma Tööturameti seadmisel järgmisel päeval kord 30 päeva jooksul.

Lisaks töötutoetusele makstakse alates 1. veebruarist 2009 ka stipendiumi ja ning sõidu- ja majutustoetust töötutele pangakontole.

Eli Lilles



Rakvere linnaruumiliste vaartuste kaardi fragment

Üldplaneeringu eskiisi esmatuvustus ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avalik arutelu 17.vebruaril kell 18 AQVA-s

Käesolevaga teatame Rakvere linna üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avalikust väljapanekust ja avaliku arutelu toimumisest ning üldplaneeringu eskiisi I avalikust tutvustusest.

Rakvere linna üldplaneering algatati 9. jaanuaril 2003 a. Rakvere Linnavalikogu otsusega nr 1 ja üldplaneeringu keskkonnamõju strateegilise hindamise algatati 29. septembril 2008. a. Rakvere Linnavalitsuse korraldusega nr 966.

Rakvere linna üldplaneeringu põhieesmärgiks on linna territooriumi arengu põhisuundade ja tingimuste määramine, aluste ettevalmistamine detailplaneerimise kohustusega alade ja juhtudel detailplaneeringute koostamiseks ning detailplaneeringu kohustuseta aladele maakasutuse ja ehitustingimuste seadmiseks.

Üldplaneeringu koostamise algataja, vastuvõtja ja kehtestaja on Rakvere Linnavalikogu (Tallinna 5, 44306 Rakvere, Tel: 322 58 84, e-post: li.ero@rakvere.ee), koostamise korraldaja on Rakvere Linnavalitsus (Tallinna 5, 44306 Rakvere, Tel.: +372 322 58 70, linnavalitsus@rakvere.ee), koostaja on Rakvere Linnavalitsus koos 666 konsultantidega Urban Mark OÜ (Niine 11, 10414 Tallinn, Tel: +372 6279 250, e-post: info@urbanmark.ee).

Keskkonnamõju strateegilist hindamist teostab GeoBaltica OÜ (Pihlaka, Kärevere laeva vald, Tartumaa, Tel/faks: 7 497739, geobaltica@geobaltica.ee).

Keskkonnamõju strateegilise hindamise järelevalvaja on Keskkonnameti Viru region (Kunderi 18, 44307 Rakvere). Piiriülese keskkonnamõju eimeist ei eeldata.

Rakvere linna üldplaneeringu algatamise otsusega ja keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi saab tutvuda Rakvere Linnavalitsuses (tööpäevadel 08.00-12.30 ja 13.30-17.00) 2. veebruarist kuni 16. veebruarini 2009 a. Programmiga on võimalik tutvuda GeoBaltica OÜ veebilehel: www.geobaltica.ee ning Rakvere Linna veebilehel www.rakvere.ee.

Ettepanekuid, vastuväiteid ja küsimusi keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi kohta saab saata kirjalikult ajavahemikul 02.02.-16.02.2009 a. GeoBaltica OÜ-le. Keskkonnamõju strateegilise hindamise programmi avalik arutelu ja üldplaneeringu eskiisi I avalikust tutvustus toimub 17. veebruaril 2009, a kell 18.00 AQVA Hotel & Spa suures seminariruumis aadressil Parkali 4, Rakvere.

Miljööalade kaitse korraldusest

Ehitatud keskkonna kaitset reguleerivad Eestis muinsuskaitseasutus ja planeerimisseadus. Muinsuskaitseasutus alusel korraldab äärmiselt rikkliku kaitset Muinsuskaitseamet. Mälestistena kaetakse keirkobjekte, sh üksikobjektidest moodustuvad ansamblid ja linnaruumihise tervikuna muinsuskaitsealad. Eestis on rikkliku kaitse all ligi 6000 ehitismälestist ja 12 muinsuskaitseala. 11 muinsuskaitseala on ajaloolised linnasidamised (Tallinn, Tartu, Viljandi, alga, Rakvere, Paide, Lihula, Võru, Pärnu, Kuressaare, Haapsalu), rüheloomälestisi ning küla- ja asustustruktuuri väärtustamiseks n moodustatud Rebala muinsuskaitseala.

Igal mälestisel sh ka muinsuskaitsealal on kaitsevöönd, mille eesmärk on tagada mälestise säilimine talle omasel keskkonnas.

Miljööväärtuslik hoonestusala seaduse mõistes on planeeringuga määratletud ala, kus on kehtestatud piirkonna ajaloolis-kultuurilises ripärsast ja selle säilitamise vajadusest tulenevad spetsiifilised laneringilised ja ehituslikud regulatsioonid. Miljööala naol on tegu ma olemusel seigelt ja eripärsast eristuva kultuurikeskkonnaga, mis hõlmab inimeste loodud ja kujundatud eluasepiirkondi. Sellised piirkonnad käituvad endis nii kultuur-ajaloolisi kui sotsiaalseid äärtusi, millele säilitamine on oluline nii kultuuri kui ka rahvusliku õ kohaliku identiteedi seisukohalt.

Planeerimisseaduse alusel korraldavad miljööväärtuslike onestusala kaitset kohalikul omavalitsusel. Eesti linnadest k itas miljööalad esimesena Tallinn (2001), miljööalad on k Aanud ka Aseri, Haapsalu, Jõhvi, Keila, Kunda, Kuressaare, Lihula, Loka, Märjamaa, Paide, Põltsamaa, Põlva, Pärnu, Rapla, äpina, Sillamäe ja Tartu linnas, lisaks mitmetes valdades.

Miljööväärtuslike hoonestusala kaitset korraldab Rakvere el Kohtla-Järvel, Mustlas, Tapal Viljandis ja Võrus.

Riin Alatalu

Miljööalade kaitse- ja kasutamistingimuste ettepanekud

toimetatud väljavõte koos eripärade ja väärtuste kirjeldustega)

Töörühm:

Sireli Naska, Riin Alatalu, Oliver Orro, Inga Raudvassar, Robert Treufeldt, TU Castellum

! Kaardil (lk.5) näidatud ehituspiirkonnad miljööala lihendustega, nagu näiteks KO-1, NK-3 jne

Kondivalu miljööala (KO)

piirkonnas 1, 2 ja 4 domineerivad 19/ 20. sajandi vahetuse uugli 1...1,2 m korruselised väikesed puidust korterelamud. Ehituspiirkonnas 3 on valdavalt 19. sajandi lõpust pärinevad suuremad puidust korterelamud ning koolimaja Tartu 2.

Eripärad ja väärtused (lühikokkuvõtte)

Kondivalu miljööala on väljakujunenud väikeelamuala, kus vajadus hõlmelikeks muudatusteks puudub. Keskkonna lähedus, kõrghaljastus, suurte aedade privaatus ning vanade puumajade piirkonnale omane kergelt neostalgiline ning idimõnikul see õhktond soodustavad praegu mõnimesse marginaalsuse ja unarussejääetuse all navaatava piirkonna kujumist kaasaegselt elamuks.

J. Kunderi tänava snab teravikulist ajalooliselt linnaruumist rääkida uut algusloogu, tänava eklektilisem tagumine pool on miljööalast välja aetud. Kõige põnevamaks hooneks selles tänavavõrgus on Johan Kunderi majana tuntud J. Kunderi tn 7. nn. põlisbalti tüüpi barokne puumaja, mis on ehitatud arvatavasti millalgi 18.-19. sajandi vahetuse paiku. Tartu

änavaal kui endisel linnast välja suundunud postimaanteel ulatub rdlemisi tibe ja ühtlase ajalooline hoonestus linnas sündimast kõige ügemale. Huvitava ehitistena väärib eraldi välja toomist Kivilaevaks tsutatav kahekorruseline taarilaadne kivist töölisasurmu Tartu tn 14, mis suurtele tööstuslimatele omase hoonetüübina on Rakvere kontekstis erandlik. Meeldubki end mõned tänavavapi etelavdavad pinnaset tellisest pakivist ehitised. Aia tänav (ajalooselt Vaestemaja tänav) on kõige rem hoonestatud ala - juba 1850. aastate kaardil on siin maja. Tänav

minandiks on vaieldamatult historitsistlik vanadekodu (endise estemaja) hoonne koos selle taha jääva endise nn. Seegi- või Vaestemajajärgiga, mis praeguigi veel linnaruumis suure tähtsala nana. Kindlasti tuleks toetada bussipargi välja viimist elumalalt. Vee tänav

õõn väga vana, hoonestatud juba 19. sajandi algupoolel. Tegemist on keese, erandiseseva oasiga, kus siiani valitseb 19. sajandi kõrvalise üli miljöö. Karja tänava äärde koonduvad üksikud mastaapsamad ja induslikumad puumajad. Eriiliste uhkuseajadeks on siin nn. Partinimajad - ohtlaid puipitsilised Karja 11 ja 13, mis väärib kaitse ala võtmist arhitektuurimälestistena.

Soovitused

Hoonestusviis: Kõikides ehituspiirkondades säilitatakse miljööalade loomulik lahtine perimeetraalne hoonestusviis.

Piirde: Ehituspiirkonnas 1 eelistatakse tänava-äärse krundipiiridena püstplankpiire või kitsastest lippidest kitsaste vahedega puipiiret.

Ehituspiirkonnas 2, 3 ja 4 eelistatakse tänava-äärse krundipiiridena kitsastest lippidest kitsaste vahedega puipiiret. Piirde kõrgus valitakse kogu miljööalal naaberkrundide piirete järgi. eelistades nendest madalamat (juhul, kui need on üle 1,2m).

Haljastus: Ehituspiirkonnas 4 säilitatakse Tartu tänava allée-tüüpi kõrghaljastus.

Muud tingimused: Säilitatakse maapinna reljeefsus ehituspiirkonnas 1 (Laskeraja ja Mäe tänavate vahel), 3 ja 4 (Karja, Allika ja Vee tänava piirkonnas Soohikoja nõlvadel).

Lilleküla ja Kukeküla miljööala (LI)

Ehituspiirkond 1 on teraviklik 1960. aastate tüüpkerelamute piirkond. Ehituspiirkonnas 2 on valdavalt 1920.-30. aastate puidust korterelamud ja koolimaja Tööstuse 12. Ehituspiirkonnas 3 on enamjaolt 1950.-60. aastate eramud, esineb ka 1920.-30. aastate korterelamud, Kuke 3 asub linnasum ja Võidu 19 vann kinohone. Ehituspiirkonnas 4 ja 5 on 19/ 20. sajandi vahetuse sloboda-tüüpi aulihoonestus. Ehituspiirkonnas 6 on valdavalt 19/ 20. sajandi vahetusest pärinevad väiksemad ja suuremad puidust korterelamud ning tuuletõrjehooned Tallinna 38.

Eripärad ja väärtused (lühikokkuvõtte)

Kukeküla-Lilleküla miljööala sisaldab Kukeküla osas potentsiaalselt konfliktilta Tallinna ja Narva tänavate servadesse jääva hoonestuse näol. Ühel pool on siin säilinud üsna teraviklik 19. sajandi lõpu-20. sajandi alguse hoonestusfront, teisalt on tegemist vahetult transiitliiklusele äärde jääva piirkonnaga. Kindlasti peavad säilima suuremad, kahekorruselised puit- ja kivimajad. Ühekorruseliste majade säilitamine on mõttekas eelkõige Narva tänava alguse piirkonnas. Tallinna tänavas ääres eelkõige juhul, kui omanik seda ise soovib. Lilleküla troopis tõelise starhooena Tööstuse 12 koolimaja, mis väärib ka rikkiliku kaitstava mälestise staatust. Kindlasti väärib Lilleküla kaitset väikeelamute ansamblina.

Ala üldise arengu seisukohalt on oluline kõik raudtee lähikonnas ja raudteeajama piirkonnas toimuv. Kui euroopaliku transpordikultuuri edenedes peaks rongireisite arv taas kasvama, on see ka Kukekülaele kindlasti oluliseks arengustimuliks. Igal juhul tuleks toetada avalike funktsioonide tagasitoomist raudteeajama piirkonda. Vagu uhke ehitis on raudteeajama kunagine veetorn, millele tuleb leida uus kasutusotstarve. Torn väärib kaitset arhitektuurimälestisena. Tähelepanuväärne on ka tsarsaariegest raudteelaste elamute rida veetorni ja raudteeõuesõidukoha vahel.

Teiseks suurt tulevikupotentsiaali omavaks võtmeipiirkonnaks, mis jääb küll miljööalalt välja, kuid mõjutab selle arengut, on Kauba, Vase ja Õli tänavate vahele jääv industriaalkvartal, mis kaugemas tulevikus võiks kujuneda näiteks äri- ja meelelahutuskeskuseks.

Soovitused

Hoonestusviis: Ehituspiirkonnas 1, 2, 3, 6 ja 7 säilitatakse iseloomulik lahtine hoonestusviis. Ehituspiirkonnas 3 asuvad Võidu, Härma, Malini ja Sepa tänaval järgitakse lahtist perimeetraalset hoonestusviisi. Ehituspiirkonnas 4 ja 5 säilitatakse iseloomulik kinnine perimeetraalne hoonestusviis.

Piirde: Ehituspiirkonnas 1 ja 2 eelistatakse tänava-äärse krundipiiridena kitsastest lippidest kitsaste vahedega puipiiret. Ehituspiirkonnas 2 säilitakse olemasolevad vanade metallvõrdedega ahiapidid ning betoonist ja kividest aiapidid Tööstuse, Lille ja Roosi tänaval. Ehituspiirkonnas 3 eelistatakse tänava-äärse krundipiiridena plankpiiret ning kitsaste vahedega puilippidest piiret. 1950.-60. aastate hoonestuse puhul võib kasutada ka silikaatellistest aiaposte. Ehituspiirkonnas 2 ja 3 on lisaks piiretele soovitud hekid. Ehituspiirkondades 4, 5, 6 ja 7 eelistatakse tänava-äärse krundipiiridena plankpiiret või kitsaste vahedega puilippidest piiret. Piirde kõrgus valitakse kogu miljööalal naaberkrundide piirete järgi, eelistades nendest madalamat (juhul, kui need on üle 1,2m).

Haljastus: Säilitatakse puistest Härma, Kuke, Kivi, Tööstuse ja Narva tänavad.

Katendid: Säilitatakse Tööstuse ja Härma tänava paekiviplatidest kõnniteed. Säilitatakse muinakivisillutis Härma ja Malini tänavad. Võimalusel eksponeeritakse tulevikus ka praeguse teekatendi all säilinud muinakivisillutis Tööstuse tänaval.

Muud tingimused: Ehituspiirkonnas 1 nõutakse hoonestuse fassaadide korrasolemist ning katuse remonimisel või katusekatte vahetamisel uhtsed arhitektuurisid lahendusi. Ehituspiirkonnas 6 soovitatakse hoonete 1. korrust kasutada teeninduspiirina.

Koidula – Nisu miljööala (NK)

Ehituspiirkonnas 1 domineerivad 1920.-30. aastate Rakvere-tüüpi puidust korterelamud. Ehituspiirkonnas 2 on valdavalt 1950.-60. aastate modernistlikud eramud. Ehituspiirkonnas 3 on enamjaolt 19/ 20. sajandi vahetuse puithoonestus. Ehituspiirkonnas 4 on nii 1920.-30. aastate suuremaid puidust korteremaju kui ka 1950.-60. aastate eramud (sh nn triibulised majad), lastened L. Koidula tn 14 ja Karmeli kirik L. Koidula tn 15.

Eripärad ja väärtused

Ala koosneb mitmest iseseisvat tervikut moodustavast eri-ilmelisest teonist. Iseseisvat karakterit omavate ruumilõikudena tõusevad esile Viru tänav ja Vabaduse tänav, mille perimeetraalne hoonestuslaid viitab sajandilgusest pärinevale hoonestusele. Omamoodi võlv on ka L. Koidula tänava alguses paiknevat suuremat puimajade sujuv üleminek nõukogudeaegsetele nn triibuliste majadele, mille vahele jääb ka üs funktsionalistliku ilmeiga puidust korteremaja. Ühtsel ehitusjoonel paiknev hoonestus moodustab sobiva ja hästirõhustatud koosluse erinevatest perioodidest pärit arhitektuurist. Nõukogudeaegsest arhitektuurist väärib esile tõstmist huvitava lahendusega postmodernistlik elamu Vee tänav 23. Piirkonna väärtuslikemateks objektideks on kindlasti Karmeli koguõde kirik ja Virumaa lastekaitse seltsi lasteaija hooned (L. Koidula 14 ja 15). Kuigi piirkond ei koosne ühtsest ajalooliselt väljakujunenud keskkonnast, moodustab ala siiski teatud laadi terviku, mis erineb ümbritsevast linnosadest ning kus on säilinud suures osas tänavavõrkude kaupa erinevaid ajaloolisi kihistusi.

Soovitused

Hoonestusviis: Ehituspiirkonnas 1, 2 ja 4 säilitatakse iseloomulik lahtine hoonestusviis. Ehituspiirkonnas 3. ehituspiirkonnas 1 asuvad Karja tänaval ning Vabaduse tänava kirdeküljel järgitakse lahtist perimeetraalset hoonestusviisi.

Piirde: Tänavaväärse piiridena eelistatakse kogu miljööalal kitsastest

lippidest kitsaste vahedega puipiiret. Lisaks puipiirdele on soovitud ka hekk. Ehituspiirkonnas 1 võib kasutada ka puiplinkpiiret. Ehituspiirkonnas 4 võib lippidest krundipiirde juures kasutada silikaatellistest aiaposte. Piirde kõrgus valitakse kogu miljööalal naaberkrundide piirete järgi, eelistades nendest madalamat (juhul, kui need on üle 1,2m).

Haljastus: Säilitatakse kõrghaljastus Vabaduse tänaval.

Katendid: Säilitatakse Viru tänava ajalooline muinakivisillutis.

Adoffi miljööala (AD)

Miljööalal asuvad valdavalt F. Adoffi 1920.-30. aastatel projekteeritud puidust suuremad korterelamud, aga ka pangahone Turu plats 2, endine Berliini trahter Lai tn 15 ja korterelamu Lai tn 18.

Eripärad ja väärtused

Adoffi miljööala hõlmab kahte lähelikku asuvat eri-ilmelist hoonestusstruktuuri - Laia tänava äärse väikelinnale iseloomulik äridega perimeetraalne madalhoonestus koos Turu platsi lääneküljel asuva eisuõuliku pangahoonega ning Kastani puistee ja F. G. Adoffi tänava alguses paiknev 1920.-30. aastatest pärinev korteremajade ansambel. Piirkonda jäävad ka väiksemad korterelamud ja endine käsitöölise seltsi maja, mis moodustavad vaid väikesed osa, küll aga teravikliku koostuse Rakvere tuntuma inseneri Ferdinand Adoffi projekteeritud hoonestest. Piirde kõrgus valitakse kogu miljööalale kandjaks on allée-tüüpi kõrghaljastusega Kastani puistee, mis on osa kunagiste kirikumajade planeeritud 1920. aastate suurlühikulist planeeringust, ühendades kesklinna Vabaduse platsiga.

Soovitused

Hoonestusviis: Säilitatakse iseloomulik lahtine perimeetraalne hoonestusviis.

Piirde: Tänavaväärse piiridena eelistatakse kitsastest lippidest kitsaste vahedega puipiiret. Piirde kõrgus valitakse kogu miljööalal naaberkrundide piirete järgi. eelistades nendest madalamat (juhul, kui need on üle 1,2m).

Haljastus: Säilitatakse Kastani puistee allée-tüüpi kõrghaljastus.

Vahtra miljööala (VA)

Vahtra puistee piirkond on hoonestatud 1960.-70. aastatel. Piirkond on ühtne tervik, kus asuvad valdavalt modernistliku arhitektuurikeelega peamiselt tüüpprojektide järgi ehitatud 1...2 korruselised kivist eramud.

Eripärad ja väärtused

Vahtra puistee esindab nõukogudeaegset tüüpprojektide järgi ehitatud individuaalelamupiirkonda, mis ehitati välja üsna lühikeses ajaperioodil vältel. Tanu sellele on tekkinud teravikliku ilmeaga linnosa, mis omab kõrget mõjoolist ning arhitektuurilist väärtust kui autid ajastu väljakujunenud eramuehituse ehe näide. Piirkonna väärtuslikumaks tuumikuks võib pidada hooned Vahtra pst 40 kuni Vahtra pst 55 ning kvartaliseseid hooned, mis jäävad Vahtra puistee ristuvate Mooni, Põllu ning Kesa tänavatele. Huvitavaimate tüüpprojektidena võib esile tõsta: TP 70-74 – autorid Ilmar Laasi, Kairi Laasi (Mooni 3); TP 81-74 – autorid Henn Roopalu, Marje Piroja (Vahtra pst 60); TP 85-74 – autor Ilmar Puumets (Kesa 6, Vahtra pst 60a, Vahtra pst 71a), TP 91-74 – autor Lembit Ajalaste (Kesa 4, Kirsi 4, Kirsi 10, Vahtra pst 49a); TP 94-74 – autorid Henn Roopalu, Marje Piroja (Vahtra pst 38)

Soovitused

Hoonestusviis: Säilitatakse miljööalale iseloomulik lahtine hoonestusviis.

Piirde: Tänavaväärse piiridena eelistatakse puilippidest piiret ning ümarate nurkadega raamidest metallist võrkpiiret. Lisaks piirdele on soovitud ka hekk. Piirde kõrgus on 1...1,2 m.

Haljastus: Säilitakse Vahtra puistee allée-tüüpi kõrghaljastus.

Linnuriigi miljööala (LR)

Piirkond on hoonestatud valdavalt 1970.-80. aastatel ning omab regulaarse planeeringuga tänavastruktuuri. Ehituspiirkonnas 1 domineerivad modernistlike tüüpprojektide järgi ehitatud kahekorruselised kivist eramud. Ehituspiirkonnas 2 on hooned 1970.-80. aastatest, aga ka palju unehitisi ning veel hoonestama krunte, mistõttu kehtivad kaitse- ja kasutamistingimused hoonestusele vaid ehituspiirkonnas 1.

Eripärad ja väärtused

Linnuriigi on Rakvere nõukogude perioodil rajatud piirkondadest üks omamõõelisemaid eneehoke huvitava planeeringustruktuuri tõttu. Ajastule kohaste tüüpprojektide kasutamine on iseloomulik ka Vahtra puistee piirkonnale, kuid kuna Linnuriigi hakati hoonestama kümpeidi võrra hiljem, asub sel Rakvere kontsentreeritum koostus 1970. aastate elamuarhitektuurist, mille stiilipuhastus toetab ka planeeringu olemasolu. Väärtuslikuma osa piirkonnast moodustab Tedre tänav ning Metsise ja Kotka tänava algus. Huvitavaimate tüüpprojektide seas väärib esiletõstmist: TP 79-74 – autor Ilmar Laasi, Kairi Laasi (Metsise 22); TP 91-74 – autor Lembit Ajalaste (Metsise 2, 3, 6, ja 7, Rahni 4, Tedre 1 ja 19); TP 95-74 – autor Jaan Pärnik (Metsise 1)

Soovitused

Hoonestusviis: Säilitatakse iseloomulik lahtine hoonestusviis.

Piirde: Piirkonnale omanega on eelistatud tänavaväärse piirde puudumine. Soovi korral võib kasutada kitsastest lippidest kitsaste vahedega või laiastest horisontaallaudadest laiade vahedega 1...1,2 m kõrgust piiret, mis on paigutatud hooned lähedale, jättes avara eesaia seotuks tänavaruumiga. Lisaks piirdele võib kasutada ka hekki.

Haljastus: Säilitada piirkonnale iseloomulik eesaiad koos olemasoleva haljastusega. Säilitatakse tänavate olemasolev kõrghaljastus ning võimalusel kavandatakse alale täiendavat haljastust. Katendid: Eesacedades on haljastuse katmine lubatud garaa- ja sisseõidul laiuses mahus, selle puudumise korral kahe parkimiskoha ulatuses.

Muud tingimused: Ehituspiirkonnas 2 tuleb järgida olemasolevat planeeringustruktuuri ning avalikku ruumi puuduvatele elementidele seadud tingimusi. Kaitse- ja kasutamistingimusi vastavalt hoonestuse väärtuskategooriatele ehituspiirkonnas 2 ei määrata.

Rakvere linna üldplaneering aastani 2030 – eskiis on valmis ning peagi laiemal arutelul

Linnavalitsus kiitis 9. märtsil heaks Rakvere linna üldplaneeringu eskiisi aastani 2030 ning otsustas selle edastada tutvumiseks ja teatpanekute tegemiseks Rakvere linnavolikogule.

OU Urban Mark poolt kokku pandud esimesse üldplaneeringu eskiisi on koondatud kõik Rakvere linna üldplaneeringu olulisemad teema ja juhtmõtted. Nüüd on võimalik alustada üldplaneeringu kooskõlastamist laiemal avaliku tutvustust. Järgmises etapis, peale seadusjärgsete kooskõlastuste saamist esitatakse Rakvere linna üldplaneering uuesti Rakvere Linnavalitsusele vastuvõtmiseks.

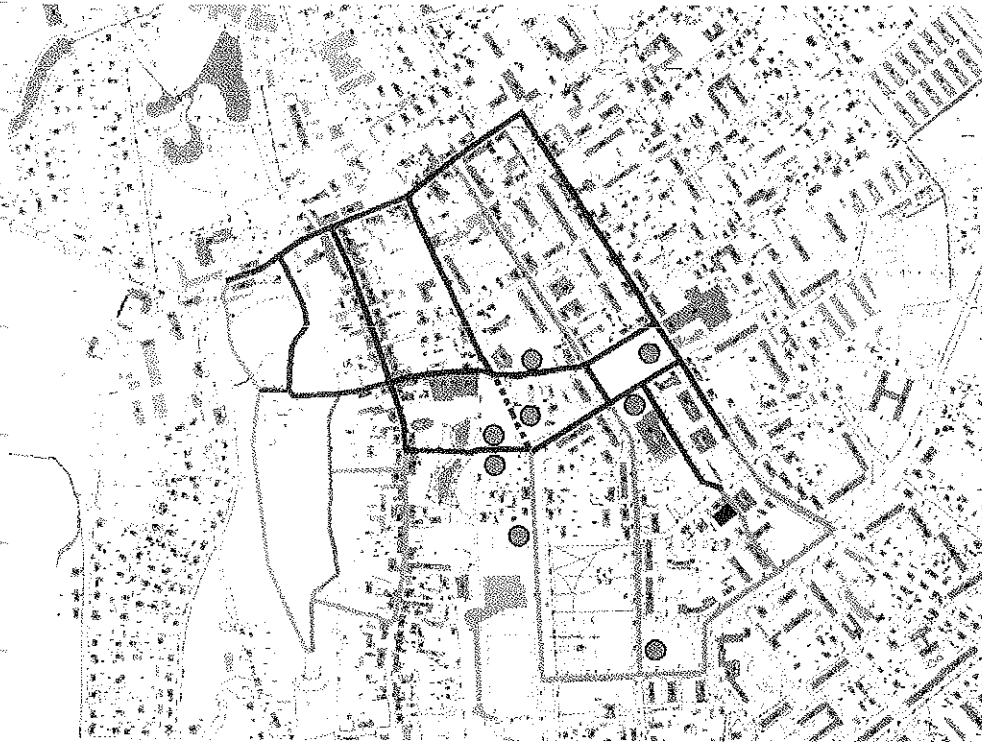
Üldplaneeringu projekti juhid on peaarhitekt Raul Järg ja arendusspetsialist Inge Peebu. Planeeringu koostamise

peakonsultandiks, kes koostab üldplaneeringu kaardid ja seletuskirja on Osatühing Urban Mark vastavalt Rakvere linnavalitsuse 17. novembri 2008. aasta korraldusele nr 1149. Üldplaneeringu koostamisel on olulise panuse andnud selleks otstarbeks kokku kutsutud juhtrihm ja kuus erinevat teemotöörühma. Samuti on tellitud ning koostamisel seitsme alusuuringut ja analüüsi, milledeks on: Rakvere linnaregioon ja seosed teiste piirkondadega, Rakvere linna rahvastikuprognosis aastani 2030, Rakvere linna miljööväärtuslike alade analüüs, Radooni-222 sisalduse uuring pinnases Rakvere linna haldusterritooriumil, Rakvere linna rohealade analüüs, Rakvere linna avalike spordi- ja mänguväljakute analüüs ning Rakvere linna kergliiklusteade analüüs.

Stsenaariumid

Selles lehenumbris tutvustame stsenaariume ehk linnaruumi-alaseid tulevikuvisioone üldplaneeringu eskiisis. Ideede hulgas on nii Soolikarja avamine kui ka näiteks võimalik rippraudtee kesklinnast Vallimäele ja uus asukoht raudteejaamaale.

Lehe ilmumise ajaks ei ole üldplaneeringu eskiisi avaliku esitluse aeg ja koht veel teada, ent see peaks toimuma aprillikuu jooksul. Üldplaneeringu eskiisi materjalidega on võimalik tutvuda internetis aadressil www.rakvere.ee/ajalootuses/Homne_Rakvere või ka eraldi aadressil www.rakvere.ee/ylldplaneering2030.



Stsenaariumide koondskeem. Punasega joonistuvad välja rohkemaktiivsed ja roosaga vähemaktiivsed liikumistrajektorid linnas. Sigil skeemidel on oranži ringiga märgitud kohad, kuhu oleks võimalik rajada olulisi avalike objekte.

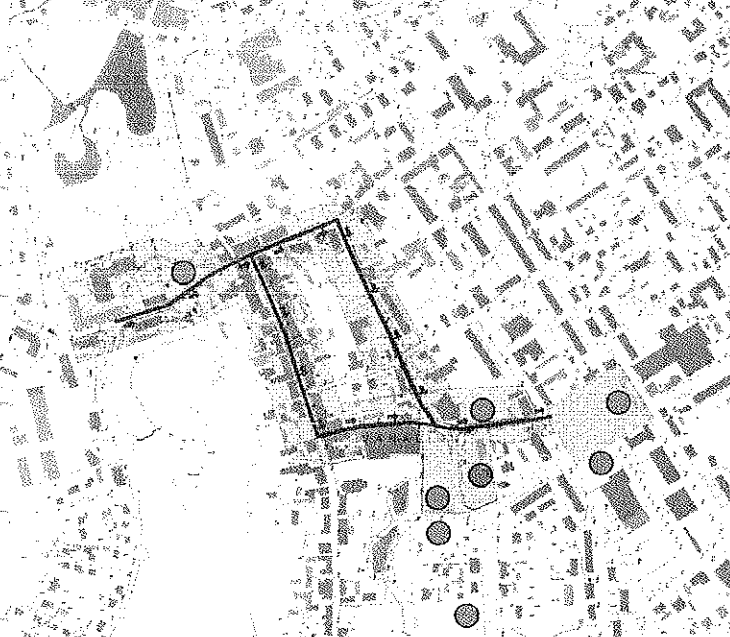


Teatrimäe ja Vallimäe vahelise ühenduse aktiveerimine

Stsenaarium kirjeldab võimalikku tulevikuarengut, kus teekond kahe aktiivse ala vahel - Keskväljakult Teatrimäele - on üks linna toimivatest tuissoontest ja aktiivsetest jalakäigualadest. Selle eesmärgi teostamiseks on vaja nende kahe aktiivse ala vahele luua aktiivne koridor aktiivse seina ja esimese korruse 3 m kõrguse aktiivse frondiga. Aktiivne sein tähendab tänavatasandi teenindamist, aga ka valgustatud aknaid või fassaadi valgustatust. See parandab ümbruse kuvandit ja toob sinna inimesi. Aktiivne front tähendab kaubandus-, teenindus vms. funktsiooni, samuti vitriinaknaid (näit. kohviku või poe sissepääsud ja vitriinaknaid).

Vallimäe ja Keskväljaku vahelise ühenduse aktiveerimine

Stsenaarium kirjeldab võimalikku tulevikuarengut, kus teekond kahe aktiivse ala vahel - Keskväljakult Vallimäele - on üks linna toimivatest tuissoontest ja aktiivsetest jalakäigualadest. Selle eesmärgi teostamiseks on vaja nende kahe aktiivse ala vahele luua aktiivne koridor aktiivse seina ja esimese korruse 3 m kõrguse aktiivse frondiga. Aktiivne sein tähendab tänavatasandi teenindamist, aga ka valgustatud aknaid või fassaadi valgustatust. See parandab ümbruse kuvandit ja toob sinna inimesi, mis omakorda muudab ümbruse pimedal ajal turvalisemaks. Aktiivne front tähendab kaubandus-, teenindus vms. funktsiooni, samuti vitriinaknaid (näit. kohviku või poe sissepääsud ja vitriinaknaid).



Teatrimäe ja Keskväljaku vahelise ühenduse aktiveerimine

Stsenaarium kirjeldab võimalikku tulevikuarengut, kus teekond kahe aktiivse ala vahel - Keskväljakult Teatrimäele - on üks linna toimivatest tuissoontest ja aktiivsetest jalakäigualadest. Selle eesmärgi teostamiseks on vaja nende kahe aktiivse ala vahele luua aktiivne koridor aktiivse seina ja esimese korruse 3 m kõrguse aktiivse frondiga. Aktiivne sein tähendab tänavatasandi teenindamist, aga ka valgustatud aknaid või fassaadi valgustatust. See parandab ümbruse kuvandit ja toob sinna inimesi, mis omakorda muudab ümbruse pimedal ajal turvalisemaks. Aktiivne front tähendab kaubandus-, teenindus vms. funktsiooni, samuti vitriinaknaid (näit. kohviku või poe sissepääsud ja vitriinaknaid). Stsenaariumi järgi tuleb seda teekonda elavdada lisatavate toimivate tegevuste ja valdkondadega: hoovajalised sündmused, kohvikud, raamatuturg, jms. Kahe aktiivse ala vahele tekib neid ühendav aktiivne koridor.

Rippraudtee Vallimäe ja kesklinna võimaliku kõrghoone vahel

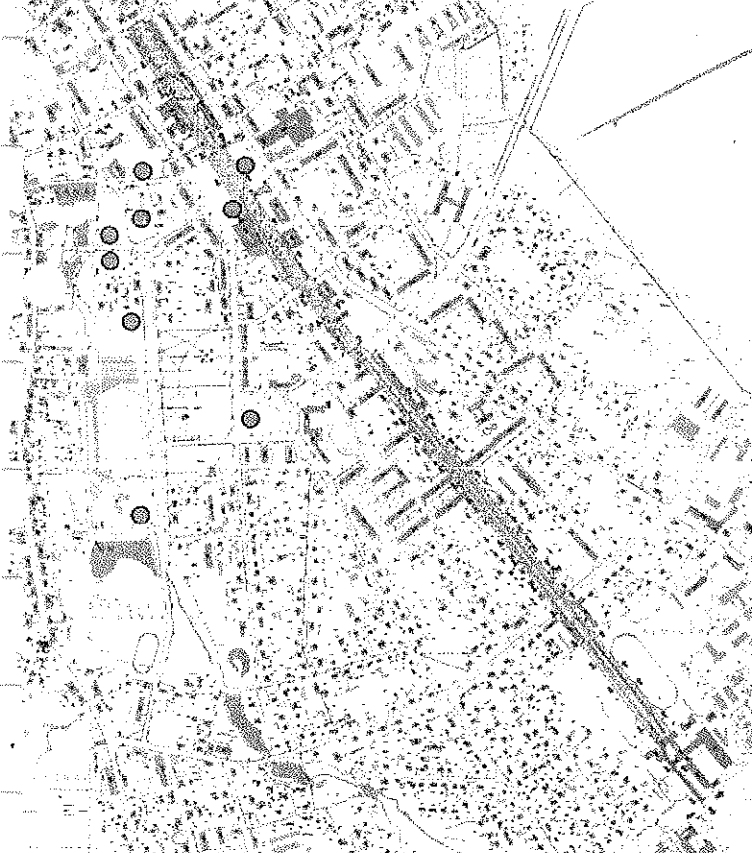
Stsenaarium kirjeldab võimalikku linnaruumilist arengut, lähtudes väikelinna miljöösse atraktiivse elemendi otsingust. Stsenaarium lähtub ideest, kus Vallimäelt linna juhitud atraktiivse elemendi juhtfunktsioon - ühendus kahe aktiivse koha vahel - luuakse tavapäratu võimalusega kulgeda läbi õhu, võimaldades linnast saada kordumatu terviklik visuaalne ülevaade. Turistide poolt sisse toodud tuul on olulise tähtsusega linna arengutsüklis ning selle voolu suurendamise potentsiaali peaks linn kasutama, luues huvi ja kordumatu elamise mõne atraktiivse elemendi lisamisega linnapiili. Rippraudtee arengustsenaarium näeb ette võimalust kasutada Vallimäelt kesklinna jõudmiseks atraktiivset ühendusteed õhu kaudu, andes võimaluse saada linnast tervikpilt.





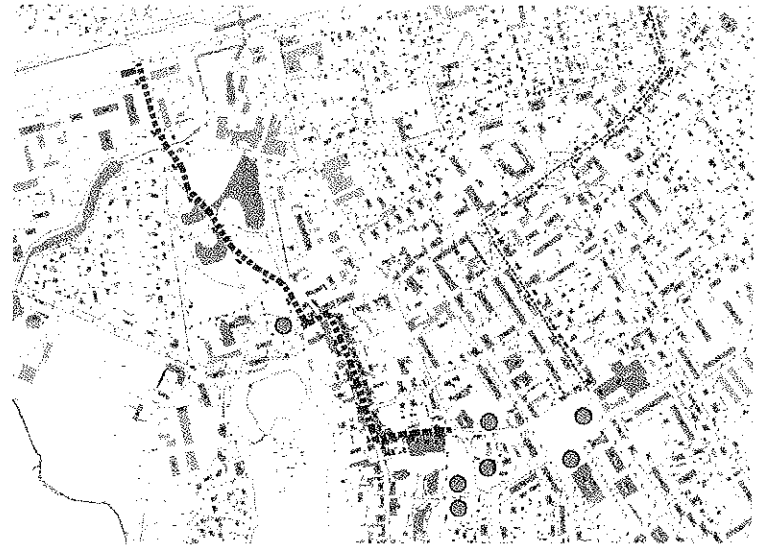
Kastani pst. suuna – sporditehje arendamine

Stsenaarium kirjeldab linna võimalikku ruumilist arengut, lähtudes sportimise ja tervishoiu väärtuste svatamisest. Rakvere linna elanikud peaks saama võimaluse teha sporti ja hoolitseda oma tervise eest võimalikult vahutult ja lihtsalt, mis eeldab, et spordiasutused ja liikumist võimaldavad atraktsioonid oleks võimalikult hea ligipääsuga ja hõlpsasti kasutatavad. Juba olemasolev väljakujunenud olukord Rakveres lubab ära kasutada head võimalust koondada terviskult aktiivse tegevuse ühele tehele linna ruumis. Linnaelanikul on mugav kasutada ühel ruumitehjel asetsevad tervisekompleksid, koondades oma aktiivse tegevuse ühte linna ruumi lõiku. Kui linnal tekib soov spordihoonde või rajatise järele, siis sporditehje stsenaarium analiseerib need ideed üheks tugevaks linna organiseerivaks ideeks. Tulevikku silmas pidades saab funktsioonidele asukohti planeerides liita need ühtseks tugevaks terviküks läbi mõttelise tehje. Aktiivsete liikumisradade lisandumine tehjele tugevdab mentaalset sidet nende vahel.



Rohekoridori loomine Seminaritehjele

Stsenaarium kirjeldab linna ruumilist arengut sinna keskkonnalist väärtuste lisamise näol. Väärtusena käsitleb stsenaarium linna läbiva rohevööndi loomine Seminaritehjele, kulgedes läbi keskvaljaku jätkuna kuni Rohuua tänavani ning luues jalakäijale turvalise ja väärtusliku liikumiskoridori. Seminaritehjele, mis on aktiivne liikumise teel seal asetseva elanumahu tõttu ning hetkel toimiv kodust tööle ja tagasi minna. Stsenaarium tegeleb Seminaritehjele uue väärtuse andmisega, aktiveerides sellesuunalist liikumist. Ühendatuna linna lõikes tekib teel, mis ühendab suurt osa linna, andes võimaluse mööda seda kulgeda suurematele haljastutele ja metsa. Tekib aktiivne horisontaalne kontaktipind – puusteed, jalakäijate ülekäigud, haljastus, tänava mööbel.



Planeeritav uus raudteejaama asukoht Näituse tn-l

Stsenaarium kirjeldab võimalikku tulevikuarengut, kus linna raudteejaam saab uue asukoha Näituse tn. ääres. Stsenaarium tegeleb uue väärtuse andmisega linnas olulisele objektile ja sellest linna kulgeva trajektoori muutmisega esteetiliselt nauditavaks. Hetkeolukord on selline, et jalgsi kulgemine raudteejaamast kesklinna on vaevaline ja miiljoonit vaene. Raudteejaama asukoha muutmine stsenaariumiga loob aga uued väärtused jalakäijale, andes võimaluse kulgeda läbi ajaloolise linnapargi ja esteetiliselt kõrge väärtustega keskkonna.



Vee toomine kesklinna piirkonda – Soolikaoja avamine

Stsenaarium kirjeldab võimalikku tulevikuarengut, kus linna kesklinna tuuakse juurde atraktiivne veeelement Soolikaoja avamise näol. Linnas, kus on olemas juba vesi, ei tegele stsenaarium mitte niivõrd uue atraktiivse elemendi sissetoomisega kui selle olemasoleva koondamisega ühtseks linna läbivaks terviklikuks ideeks. Linnas liigub on terviklikkuse taimetamiseks oluline, et hoiduks erinevates ruumilõikudes ning ideloomulikumid elemendid. Need elemendid tervikuna moodustavad olulise osa linna terviklikust identiteedist, andes sellele eristava karakteri võrrelduna teiste linnadega. Ajalooline soolikaoja avamine aktiveerib selle läheduses ja ümber liikumist. Stsenaarium loob aktiivse põhja-lõuna suunalise linna läbiva aktiivse liikumise suuna, koondades selle vahetusse lähedusse liikumisrajad ja muud linna ruumi elustavad elemendid.



Rakvere Muusikakooli hoone rekonstrueerimiseks eurotoetust ligi seitse miljonit
12.03.2009

Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt struktuuritoetuste andmist korraldab Elikestva Õppe Arendamise Sihtasutus „Innov“ rahuldus Rakvere toetusetaoluse „Rakvere Muusikakooli õppehoone rekonstrueerimine“.

Projekt kogumaksumus on 7 218 513, millest 95 % ehk 6 857 687,35 krooni tuleb struktuuritoetustest ja 5 % linnaeelarvest. Projekti raames rekonstrueeritakse muusikakooli maja nii sise- kui välisilme, korraldatakse hoone ümbrus ning soetatatakse uus mööbel ja kontortehnika.

Muusikakooli rekonstrueerimise projekt sai toetust programmi „Elukeskkonna arendamise rakendusliku prioriteetse suuna „Hariduse infrastruktuuri arendamine“ raames. Avatud noortekeskuste, teavitamis- ja nõustamiskeskuste ning huvikoolide kaasajastamine“.

Töödega alustati märtsis ning läid korraldatakse nii, et muusikakoolis saaks jätkuda ka õppetöö ning et 1. septembril oleks võimalik õppetööd taas alustada.

Rakvere-poolse projekti juht on Kristi Torm, ehitustegevusega seonduvaga tegeleb linna ehitusinsener Marianne Klopets. Muusikakooli poolt on tegevusi juhimas majandusjuhataja Riita Mets. Rakvere linnale on see oluline investatsioon huvihariduse arendamiseks ja kaasajase õpikeskkonna loomiseks.

Täiendav info projekti juht Kristi Torm 322 5886



